

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
FEBRERO - 2003

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.209 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 10 al 15 de Febrero de 2.003, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 26 de Febrero 2.003.

DIRECCION:

JUAN DIEZ NICOLAS

COPYRIGHT ASEP S.A., 2003. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	4
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	11
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	22
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	24
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	30
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	39
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	44
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	45
3.2. PAUTAS DE AHORRO	61
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	63
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	66
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLÍTICOS	75
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	76
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	90
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	110
4.4. INTENCIONES DE VOTO	123
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	146
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN	149
5.2. PRENSA DIARIA	152
5.3. RADIO	156
5.4. TELEVISION	163
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	171
6. LA ACTUALIDAD	179
6.1. LA CRISIS POR IRAK	181
6.2. LAS RELACIONES CON MARRUECOS	192
6.3. ELECCIONES MUNICIPALES Y AUTONÓMICAS	194

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANÁLISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- El Sistema de Indicadores ASEP este mes han empeorado algo o se han mantenido en los niveles de enero. Así, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor se mantiene en el mismo nivel que en diciembre y enero, y la Evaluación de la Situación Económica ha disminuido otros ocho puntos. Los dos indicadores, por tanto, han alcanzado los valores más bajos desde 1995, lo que implica que el Gobierno ha perdido los logros económicos alcanzados durante su primera legislatura. Por supuesto, los dos indicadores se mantienen significativamente por debajo del nivel de equilibrio (80 y 63 puntos respectivamente en una escala de 0 a 200). Puede por tanto afirmarse que los españoles siguen estando muy preocupados por la situación económica nacional y por su propia situación económica personal.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), continúan asimismo en niveles similares a los de 1996, aunque han aumentado dos-tres puntos respecto al mes pasado (incrementos que no son significativos). Como ya se ha comentado en meses anteriores, la disminución de la propensión al ahorro y de la proporción de ahorradores no debe interpretarse en este caso, como se ha hecho en otras ocasiones (cuando los cambios eran más pequeños y seguían una tendencia descendente a lo largo de varios meses), en el sentido de que los españoles perciben una mejora de la economía y por eso ahorran menos y consumen más. Muy al contrario, eso significa que la tendencia de meses anteriores de incremento del ahorro a costa del consumo como consecuencia de una negativa percepción de la situación y el futuro económicos, no ha podido continuar porque la gente ya no puede ahorrar aunque quiera, y que incluso comienza a tener que utilizar sus ahorros para vivir.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, mejora este mes en tres puntos, y vuelve a situarse (como lo ha hecho desde hace más de un año) por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza su segundo valor más bajo desde finales de 1994 (12 puntos por debajo del nivel de equilibrio). La proporción de post-materialistas es este mes del 40%, lo que implica que la mayoría de los españoles siguen concediendo más importancia a la seguridad personal y a la seguridad económica (mantener el orden y

luchar contra la subida de precios) que a los nuevos valores de participación social, calidad de vida, etc...

- En lo que respecta a los indicadores políticos, la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia se mantiene en su habitual alto nivel, pero disminuye en 16 puntos en un solo mes, lo que es un signo muy preocupante, pues nos retrotrae a los niveles habituales en 1996. Y la Satisfacción con el Gobierno disminuye otros cinco puntos este mes, situándose claramente por debajo del nivel de equilibrio (15 puntos por debajo). Debe resaltarse, sin embargo, que la alienación política ha disminuido de manera que se encuentra en el nivel más bajo de los últimos doce meses (igual que en julio del 2002), reflejando así el aumento de implicación de los españoles en las cuestiones políticas, probablemente a causa del Prestige y del conflicto de Irak.
- La exposición a la información se mantiene también algo por encima del nivel de equilibrio, como en enero, manteniéndose por tanto en el valor más alto de los últimos doce meses, lo que parece coherente con el incremento de la implicación política.
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea, muestran todos ellos valores similares pero algo superiores a los de meses precedentes, con valores bastantes altos, indicativos de una clara satisfacción por pertenecer a la UE y de una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado por esa pertenencia. La persistencia de estos valores indica que las actitudes de los españoles hacia la Unión Europea están muy consolidadas al menos de momento.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Disminución del PP, partidos nacionalistas de centro y derecha, "otros" partidos y la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Ligero incremento para PSOE y, partidos nacionalistas de izquierda,
 - Estabilidad de voto para IU.

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 –ISC	90	94	91	92	89	90	87	84	85	80	80	80
2 –IESE	83	90	84	84	82	81	76	73	73	66	71	63
3 –IPA	137	136	132	132	131	135	131	128	133	134	122	125
4 –IA	43	42	40	39	39	42	38	38	39	42	32	34
SOCIALES												
5 –ISCV	177	181	180	176	177	182	178	176	179	172	172	174
6 –IO	95	97	96	98	94	96	91	89	90	88	85	88
7 –IPR	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3
8 –IPM	34	40	35	31	35	37	34	35	37	43	39	40
POLITICOS												
9 –ISD	145	155	145	145	143	147	151	147	156	141	146	130
10 –ISG	110	115	107	112	103	99	100	101	102	86	93	85
11 –IAP	33	32	35	32	35	30	32	34	32	32	35	30
12 –IPI	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5
13 –ISN	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	3,2	3,1	3,2	3,3	3,2
14 -ISUE	115	112	109	108	110	110	111	110	113	108	109	110
15 -IBUE	179	184	176	175	175	173	173	177	176	171	167	176
16 -IBCA	176	181	172	172	172	171	170	173	172	168	164	170
17. IBEN	169	176	168	167	167	167	167	166	164	165	160	165
EXPOSICION A INFORMACION												
18 –IEI	98	107	103	95	100	99	100	102	105	99	108	108
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0	25,4	27,6	22,8	22,4	23,5	24,4
- PSOE	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8	27,6	24,8	31,8	30,8	28,2	32,4
- IU	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8	4,8	4,6	4,0	3,5	4,2	3,8
- Otros	10,2	11,4	9,9	11,6	12,1	12,6	12,5	12,1	11,9	13,9	12,2	11,4
- No Votará	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5	11,5	11,4	10,9	12,1	11,4	9,7
- NS/NC	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3	18,2	19,5	18,6	17,4	20,5	18,3
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3	27,2	29,5	27,0	27,6	26,9	26,9
- PSOE	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0	26,9	25,0	27,1	29,3	28,6	31,0
- IU	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0	4,4	4,5	3,8	3,8	3,9	3,6
- Nacional. Derecha	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1	6,4	5,5	4,9	5,8	5,3	4,9
- Nacional. Izquierda	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3	2,5	2,8	2,1	2,7	2,8	2,4
- Otros	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9	3,9	3,1	3,5	4,6	3,4
- Abstención	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4	28,7	28,8	32,0	27,3	27,9	27,8

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de Indicadores Sociales ASEP

INDICADORES:	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	14	15	14	15	12	11	10	9	16	10	14	9
Pesimistas	31	25	30	31	30	30	34	37	38	43	44	46
Propensión al Ahorro												
Ahorran	43	42	40	39	39	42	38	38	39	42	32	34
Se Endeudan	7	6	8	7	8	7	7	9	7	8	10	9
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	85	87	87	85	84	87	85	84	86	81	81	83
Insatisfechos	8	6	7	8	8	6	6	8	7	9	9	9
Optimismo Personal												
Optimistas	16	15	16	18	14	16	14	14	16	15	16	16
Pesimistas	21	18	20	20	20	19	23	25	26	28	32	27
Práctica Religiosa												
Alta	17	18	16	17	15	15	16	18	17	17	19	18
Baja	58	58	56	56	62	64	61	59	60	59	58	58
Postmaterialismo												
Materialistas	66	60	65	69	65	63	66	65	63	57	61	60
Post-materialistas	34	40	35	31	35	37	34	35	37	43	39	40
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	65	69	63	64	62	65	67	64	71	62	64	56
Insatisfechos	20	14	18	19	20	18	16	16	16	21	18	27
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	45	47	43	46	41	39	38	41	43	33	37	35
Insatisfechos	35	32	36	35	38	40	38	39	40	48	44	50
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	34	34	37	34	37	36	36	34	36	40	36	38
Centro	28	28	24	24	23	27	28	23	26	24	24	22
Derecha	17	16	17	18	17	16	15	17	12	15	14	16
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	16	19	16	17	16	17	16	18	20	17	18	19
Más españoles	29	24	28	27	25	22	22	28	25	28	33	25
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	20	16	16	16	17	18	18	17	19	18	18	17
Insatisfechos	6	4	7	8	6	8	7	6	6	9	9	8
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	86	89	85	83	84	83	83	84	84	83	79	85
Perjudica	7	5	8	8	8	10	10	7	9	12	12	9
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	84	87	82	82	81	82	80	82	82	81	76	82
Perjudica	9	6	10	10	9	11	11	8	11	13	13	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	78	82	78	76	76	78	77	75	76	77	72	76
Perjudica	9	6	10	10	9	10	10	9	11	12	13	11
Exposición a Información												
Alta	49	54	52	48	50	50	50	51	52	50	54	54
Ninguna	8	8	8	10	10	9	7	7	8	10	8	8
Posición Social												
Alta	13	14	12	13	13	14	13	12	14	13	14	13
Baja	36	37	36	36	37	36	35	36	37	37	40	35
Intención de Voto Directa												
PP	28	29	29	30	27	26	25	28	23	22	24	24
PSOE	28	26	26	25	24	30	28	25	32	31	28	32
IU	3	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

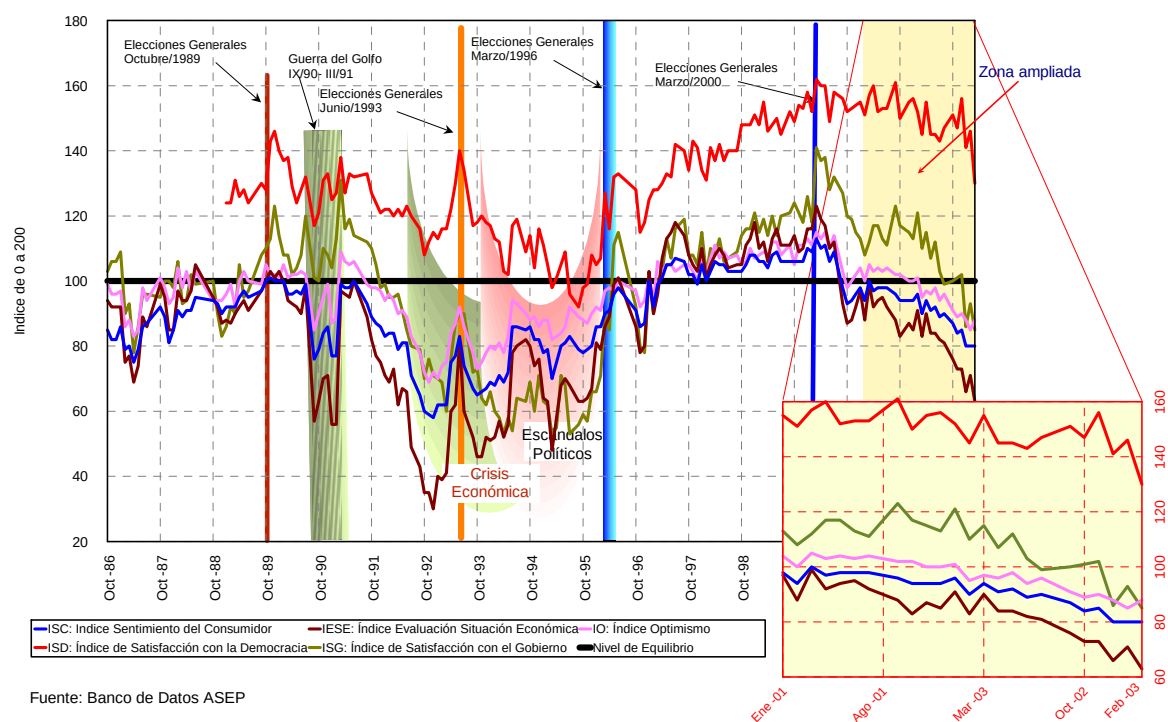
FEBRERO 2003	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1209)	80	63	125	34	174	88	2,3	40%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(108)	138	200	126	36	175	131	2,4	43%
Pesimistas	(553)	48	-	122	34	163	69	2,2	44%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(412)	86	64	200	100	190	104	2,3	43%
Prestan dinero	(111)	65	53	-	-	143	60	2,4	47%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(998)	84	66	131	38	200	95	2,2	40%
Insatisfecho	(109)	51	34	89	13	-	53	2,3	39%
Optimismo Personal:									
Optimista	(189)	119	79	141	47	187	200	2,1	50%
Pesimista	(330)	35	26	105	22	150	-	2,3	37%
Práctica Religiosa:									
Alta	(219)	80	68	127	38	175	80	4,4	31%
Media	(205)	82	69	125	35	171	90	3,0	37%
Baja	(708)	80	63	124	32	175	91	1,4	41%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(728)	80	66	124	32	173	85	2,4	-%
Post-materialistas	(481)	79	59	126	37	175	94	2,1	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(682)	85	73	125	34	180	92	2,4	36%
Insatisfechos	(322)	71	45	127	38	163	85	2,0	51%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(422)	90	83	128	36	183	91	2,6	30%
Insatisfechos	(599)	71	46	125	35	168	85	2,0	48%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(465)	73	51	126	34	172	87	1,8	51%
Centro	(261)	86	74	127	35	180	95	2,2	35%
Derecha	(199)	88	76	125	37	178	85	2,9	26%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(232)	81	57	131	39	170	96	2,2	53%
Igual	(639)	80	64	123	33	176	87	2,2	35%
Más españoles	(306)	81	69	122	31	170	87	2,4	37%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(210)	83	63	126	38	177	99	2,4	42%
Insatisfechos	(93)	59	44	111	24	142	65	2,2	41%
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(1026)	82	65	128	36	177	91	2,2	41%
Perjudica	(111)	61	44	112	27	137	65	2,3	44%
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(988)	82	65	128	36	178	92	2,3	41%
Perjudica	(136)	65	49	115	31	144	69	2,2	45%
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(925)	82	65	128	36	179	92	2,2	42%
Perjudica	(134)	64	49	118	33	145	70	2,2	45%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(653)	80	63	130	39	173	89	2,2	43%
Baja, Ninguna	(556)	79	63	119	29	174	87	2,3	36%
Posición Social:									
Baja	(426)	78	66	118	28	167	81	2,7	28%
Media	(623)	79	60	125	34	177	90	2,0	47%
Alta	(161)	83	68	141	48	180	102	1,9	43%
Intención de Voto:									
PP	(295)	92	83	122	35	179	94	2,7	26%
PSOE	(392)	73	51	126	34	171	88	2,0	42%
IU	(46)	67	45	119	35	156	82	1,7	63%

Cuadro 1.2.1. (Continuación)

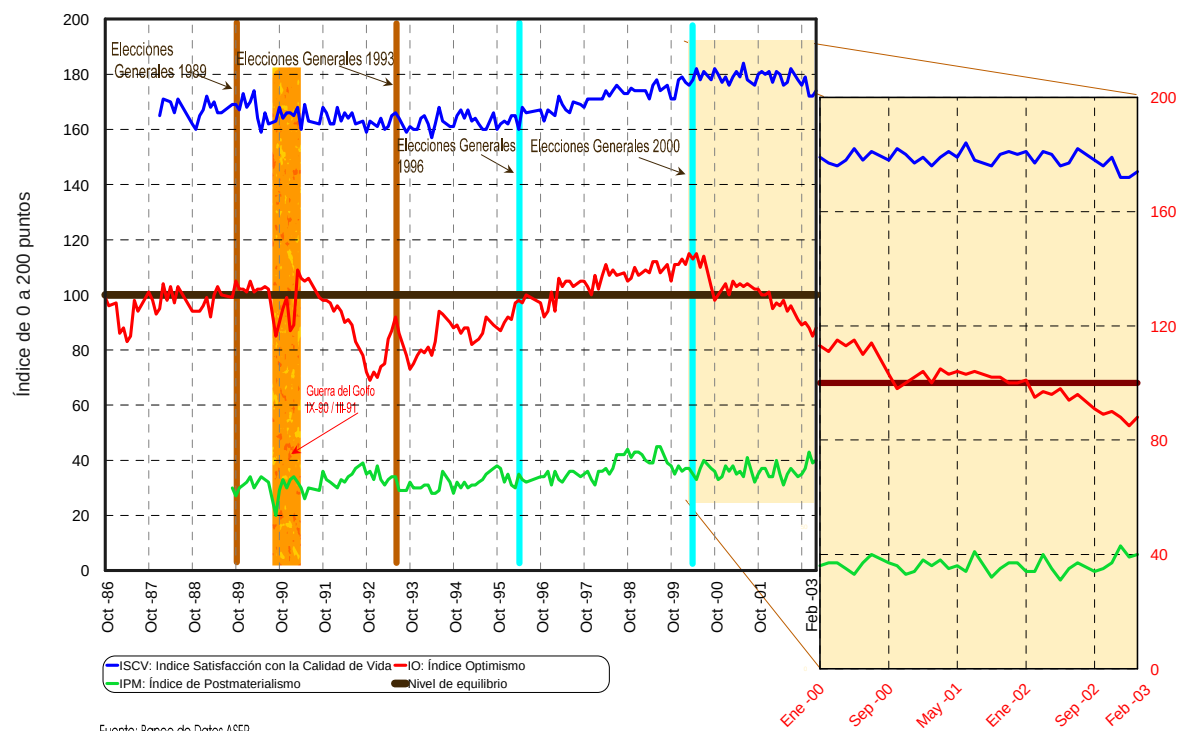
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

FEBRERO 2003	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1209)	130	85	30%	3,5	3,2	110	176	170	165	108	24	32	4
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(108)	155	136	26%	4,1	3,4	113	178	169	167	119	42	23	2
Pesimistas	(553)	112	62	28%	3,3	3,1	107	169	164	160	110	17	39	5
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(412)	126	87	27%	3,6	3,1	114	182	176	170	123	25	32	4
Prestan dinero	(111)	124	82	29%	3,6	3,3	110	162	152	150	106	33	26	6
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(998)	134	89	30%	3,5	3,2	111	180	175	170	108	25	32	3
Insatisfecho	(109)	96	52	28%	3,2	3,3	92	141	134	127	109	17	39	7
Optimismo Personal:														
Optimista	(189)	132	89	29%	3,5	3,0	118	184	178	171	103	25	34	3
Pesimista	(330)	119	78	32%	3,5	3,3	101	163	157	151	101	20	34	4
Práctica Religiosa:														
Alta	(219)	149	115	31%	4,3	3,3	111	173	172	164	101	41	21	-
Media	(205)	141	113	30%	3,8	3,1	115	180	174	170	104	29	29	4
Baja	(708)	124	74	29%	3,3	3,1	108	175	170	165	110	20	36	4
Postmaterialismo:														
Materialistas	(728)	138	98	31%	3,7	3,2	109	175	170	164	102	30	31	2
Post-materialistas	(481)	117	66	29%	3,2	3,0	110	176	171	167	117	16	34	6
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(682)	200	115	25%	3,8	3,2	117	183	178	174	109	34	31	4
Insatisfechos	(322)	-	27	29%	3,0	3,0	96	163	157	154	121	11	39	5
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(422)	175	200	22%	4,4	3,3	120	182	177	172	107	58	15	1
Insatisfechos	(599)	96	-	27%	2,9	3,0	102	169	165	161	115	5	48	6
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(465)	112	35	18%	2,4	3,0	103	171	165	161	119	3	61	9
Centro	(261)	142	112	35%	4,0	3,2	116	181	175	171	104	32	17	2
Derecha	(199)	164	163	9%	5,4	3,3	125	190	183	175	116	82	4	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(232)	100	60	32%	3,3	1,7	106	172	163	160	115	15	27	3
Igual	(639)	139	87	30%	3,5	3,0	111	174	171	166	101	23	35	4
Más españoles	(306)	134	104	28%	3,7	4,6	110	181	176	167	117	33	33	3
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(210)	155	108	23%	3,9	3,2	200	197	193	191	124	36	32	2
Insatisfechos	(93)	81	41	33%	2,8	3,1	-	44	42	43	110	17	30	8
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(1026)	134	89	29%	3,6	3,2	118	200	192	186	111	25	32	3
Perjudica	(111)	86	59	28%	2,9	3,0	40	-	13	17	105	19	36	7
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(988)	135	89	30%	3,6	3,2	119	199	200	191	111	25	32	3
Perjudica	(136)	95	66	26%	3,1	3,0	54	48	-	21	108	21	34	7
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(925)	136	89	29%	3,6	3,2	120	199	198	200	112	25	33	3
Perjudica	(134)	102	68	26%	3,2	3,1	55	52	27	-	106	22	36	7
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(653)	127	82	28%	3,5	3,2	112	178	173	168	200	26	32	4
Baja, Ninguna	(556)	133	90	32%	3,5	3,1	107	173	168	162	-	23	33	4
Posición Social:														
Baja	(426)	136	103	30%	3,7	3,1	108	171	167	158	79	28	32	3
Media	(623)	123	75	32%	3,4	3,2	109	177	171	167	120	21	33	4
Alta	(161)	139	81	24%	3,5	3,2	116	183	177	178	139	31	31	4
Intención de Voto:														
PP	(295)	166	172	-%	4,8	3,4	120	181	175	169	113	100	-	-
PSOE	(392)	122	44	-%	2,7	3,2	110	174	170	164	106	-	100	-
IU	(46)	117	22	-%	2,3	3,2	93	157	148	150	110	-	-	100

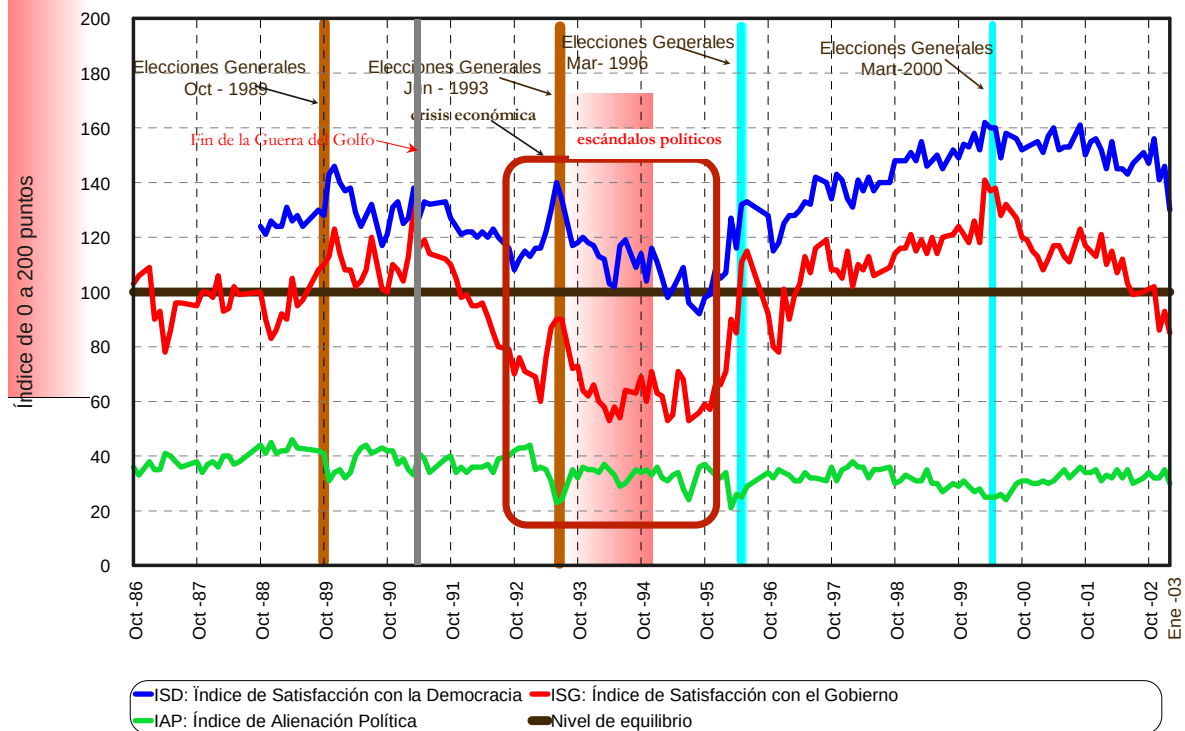
EVOLUCION DE LOS INDICADORES MAS SIGNIFICATIVOS



Evolución de los Indicadores Sociales

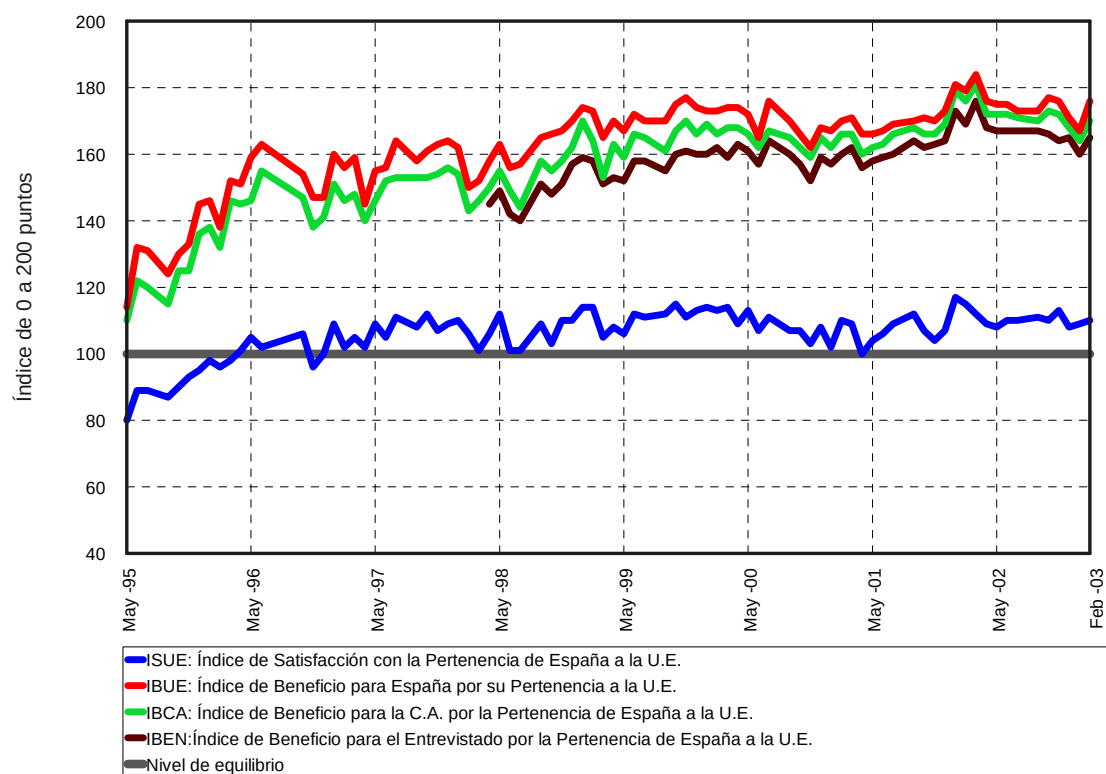


EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES POLÍTICOS



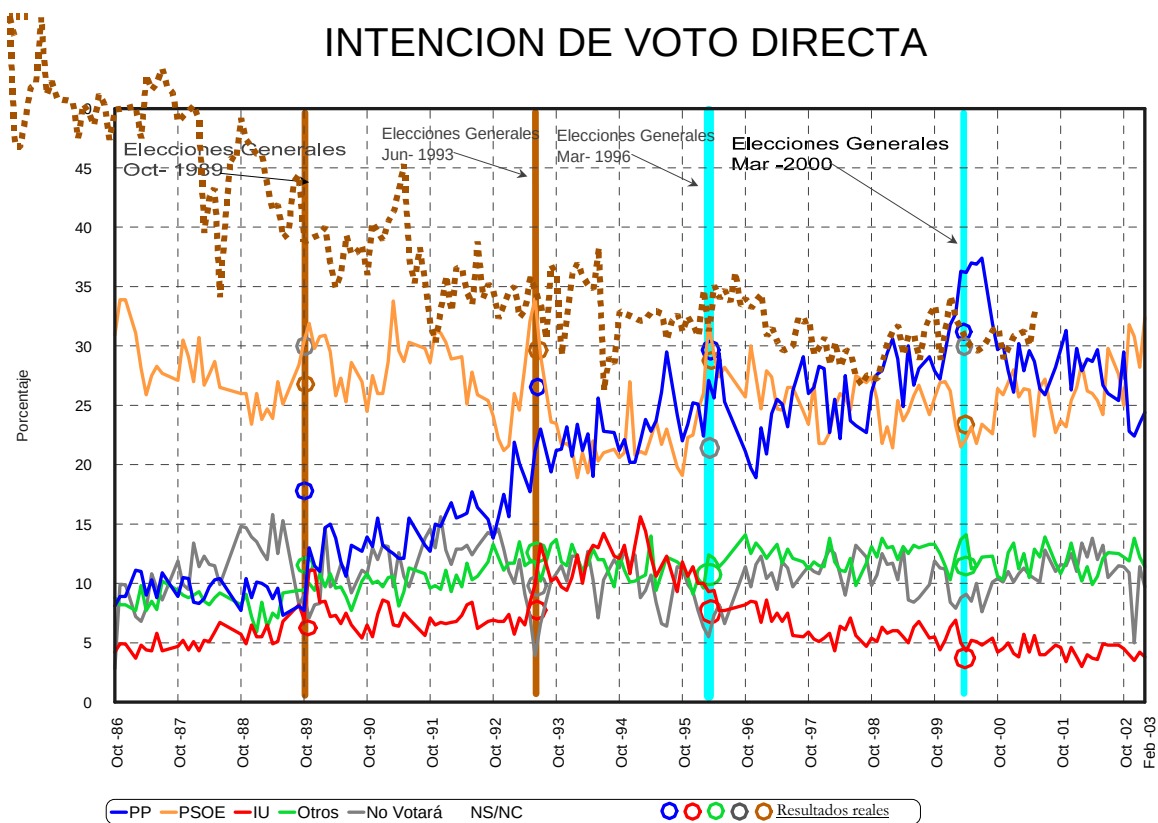
Fuente: Banco de Datos ASEP

EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES SOBRE LA UNION EUROPEA



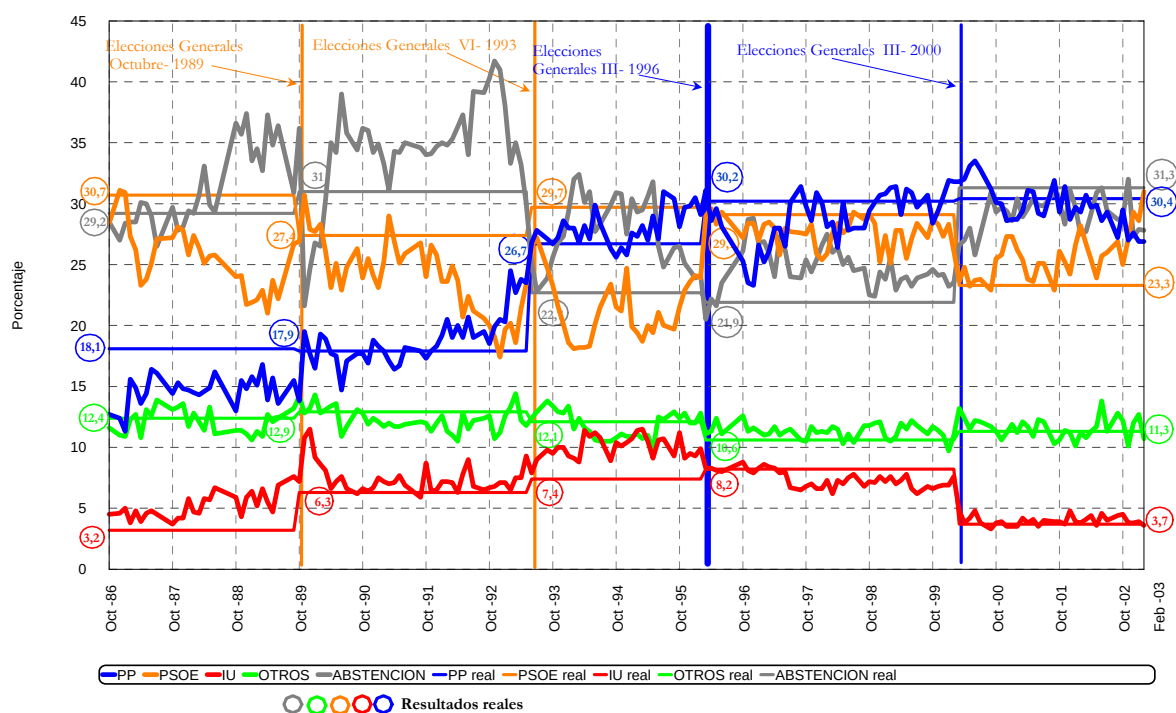
Fuente: Banco de Datos ASEP

INTENCION DE VOTO DIRECTA



Fuente: Banco de Datos ASEP

INTENCION DE VOTO ESTIMADA



Fuente: Banco de Datos ASEP

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.2. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.
- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya cuatro años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-40% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las

diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan los 900 euros.

- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 30% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 40% disponen de ordenador personal y más de dos tercios de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,7 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.

Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	II-02	III-01	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Alto	11	11	10	11	11	13	11	11	12	13	13	11
Medio	34	34	36	35	36	35	36	35	35	34	33	37
Bajo	17	18	18	20	17	18	18	16	18	16	16	17
En Paro	5	5	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3
Ama de Casa	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1	*
Jubilado	31	31	30	29	31	29	29	31	29	31	32	30
NS/NC	2	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2

Cuadro 2.1.2.

Sector Económico del Cabeza de Familia.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
No Activos	32	32	31	30	32	30	30	33	31	32	34	31
En Paro	5	5	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3
Sector Público	7	8	10	9	10	10	9	9	9	9	8	10
Sector Privado												
Cuenta Ajena	41	41	40	41	41	42	42	40	41	40	36	39
Cuenta Propia	15	13	14	14	13	13	13	13	15	14	17	16
NS/NC	2	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2

Cuadro 2.1.3.

Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Menos de 300 €	1	1	1	2	2	2	1	2	1	1	2	1
De 301 a 450 €	6	6	7	5	6	6	6	6	5	6	5	5
De 451 a 600 €	11	10	9	8	9	8	8	9	11	8	11	10
De 601 a 900 €	18	17	17	16	19	19	15	15	15	17	19	16
De 901 a 1.200 €	15	17	15	16	13	14	14	14	13	14	14	15
De 1.201 a 1.650 €	10	10	11	12	7	9	11	7	8	8	7	9
De 1.651 a 2.100 €	5	5	6	6	5	5	7	6	6	5	4	5
De 2.101 a 3.000 €	3	3	2	4	2	3	2	1	3	2	1	3
Más de 3.000 €	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2
Sin Respuesta	30	29	31	31	35	33	34	39	36	37	37	34

Cuadro 2.1.4.

Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
T.V. en color	97	99	99	96	99	98	99	98	98	98	99	99
1 T.V. en color	52	55	62	53	55	55	55	54	53	54	55	54
2 T.V. en color	37	36	31	35	37	36	38	35	35	36	34	34
3 o más T.V. en color	8	9	6	8	8	8	7	8	9	8	9	11
Vivienda Propia	85	85	84	82	85	84	82	84	85	86	83	84
Teléfono	85	81	84	81	84	81	83	84	84	84	84	82
Teléfono Móvil (celular)	62	62	62	64	64	66	67	68	70	70	69	67
Automóvil	72	73	72	73	72	73	74	73	74	75	71	73
Equipo de Sonido	61	64	61	61	61	62	63	62	66	65	61	62
Vídeo	77	78	76	79	78	80	79	81	78	81	80	78
Lavavajillas	21	19	21	23	24	23	21	22	27	23	26	25
Ordenador Personal	34	34	35	38	37	36	36	38	42	38	40	38
Media (x) artículos por Hogar	6,5	6,5	6,4	6,5	6,5	6,5	6,5	6,6	6,8	6,7	6,6	6,7
Coeficiente de Variación (%)	37	36	37	38	37	38	36	37	37	36	37	37

Cuadro 2.1.5.

Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

FEBRERO 2003	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Vídeo	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1209)	84%	73	99	78	82	67	25	62	38	6,7	37%
Edad												
18 a 29 años	(279)	75%	78	99	86	78	92	32	84	58	7,6	30
30 a 49 años	(444)	83%	85	99	87	82	78	28	75	48	7,3	30
50 a 64 años	(234)	91%	80	99	78	90	59	25	54	29	6,6	36
65 y más años	(251)	90%	39	98	53	81	27	12	23	8	4,6	45
Posición Social:												
Baja	(426)	85%	59	98	62	76	48	15	42	22	5,5	45
Media	(623)	83%	79	99	86	84	76	28	72	45	7,2	32
Alta	(161)	86%	88	99	93	94	82	41	80	59	7,9	24
Ideología:												
Izquierda	(465)	85%	73	100	84	83	73	24	68	41	6,9	35
Centro	(261)	86%	74	100	79	83	71	25	64	40	6,8	36
Derecha	(199)	89%	77	99	74	86	59	34	51	32	6,7	40
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(426)	88%	90	99	94	91	86	40	83	57	8,1	23
Medio	(571)	84%	72	99	75	78	62	19	57	33	6,2	38
Medio Bajo/Bajo	(212)	78%	41	98	56	77	40	12	36	15	4,8	47
Clientes de:												
Bancos	(325)	85%	80	98	82	84	79	31	71	49	7,3	33
Cajas	(899)	85%	74	99	80	83	66	25	62	38	6,7	37

Cuadro 2.1.6.

Indice de Status Socioeconómico Familiar

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Alto, Medio Alto	37	37	35	38	31	33	37	33	35	36	31	35
Medio	47	46	46	44	51	48	45	46	48	45	50	47
Medio Bajo	15	15	16	15	16	16	17	19	15	17	18	16
Bajo	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 2.001 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 8% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 16% sobre el total de población activa, con una tendencia a estabilizarse que se inició hace bastantes

meses. La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de cajas se autoposicionan más en la derecha que los de los bancos.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	5	5	6	4	4	5	5	5	5	4	4
20 a 29 años	21	22	21	20	22	22	21	21	21	21	19	19
30 a 39 años	19	19	19	19	18	19	19	19	19	18	20	20
40 a 49 años	15	15	15	16	16	15	15	15	15	16	16	17
50 a 59 años	15	14	14	15	14	15	15	14	14	15	12	12
60 a 64 años	6	8	7	6	7	7	7	7	7	6	7	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	21	21
Estado Civil												
Soltero/a	28	30	28	29	30	29	29	28	31	28	29	26
Casado/a	57	55	58	58	57	57	55	57	55	56	56	58
En Pareja	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4
Viudo/a	8	8	8	7	7	7	8	8	9	8	8	7
Divorciado/a	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
Separado/a	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3
NS/NC	*	-	*	-	*	*	*	-	*	-	-	*

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2
Sabe Leer	13	14	16	16	14	16	14	14	13	15	14	13
Primarios	21	27	26	25	18	21	23	24	26	22	24	25
Bachiller Elemental/EGB	28	28	27	27	25	29	28	27	26	25	26	26
Formación Profesional	10	7	8	7	10	8	8	8	9	10	8	9
Bachiller Superior/BUP	9	6	6	7	8	8	7	8	6	8	7	7
PREU / COU	6	4	2	3	7	3	2	3	3	3	4	3
Titulado Grado Medio	6	4	5	5	8	6	7	6	6	7	6	8
Universitarios	6	7	8	8	8	8	8	7	8	9	7	6
NC	-	1	1	1	*	1	2	1	1	*	1	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	6	6	6	6	6	7	6	6	7	7	8	6
Medio	22	23	22	23	24	24	23	24	23	23	22	23
Bajo	14	13	16	15	13	14	15	12	15	13	13	14
En Paro	8	9	6	8	7	7	7	8	8	9	8	8
Ama de Casa	24	23	24	22	22	26	23	24	24	24	22	23
Jubilado	17	16	16	17	18	14	17	17	15	16	20	17
Estudiantes	9	8	7	8	9	8	9	9	7	8	6	7
NS/NC	1	*	1	*	*	-	1	1	1	1	*	1
Sector Económico:												
No Activos	50	48	48	48	49	48	49	50	47	49	49	49
En Paro	8	9	6	8	7	7	7	8	8	9	8	8
Sector Público	5	6	7	7	7	7	6	7	6	7	6	7
Privado C. Ajena	28	29	30	29	29	31	31	27	30	29	27	27
Privado C. Propia	8	6	8	8	7	7	7	8	8	6	10	9
NS/NC	1	*	1	*	*	-	1	1	1	1	*	1

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	18	18	18	17	17	17	17	18	18	18	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	7	7	6	6	6	6	7	7	7
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	15	16	16	16	16
Extremadura	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	14	12	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	5	6	6	5	6	6	5	6	6	5	6	5
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	24	24	25	24	26	25	23	24	24	24	24	24
Urbano	48	51	50	51	49	49	51	50	51	51	50	50
Metropolitano	28	25	25	25	25	26	25	26	26	25	25	26
Movilidad Geográfica												
No Móviles	71	71	70	73	74	74	74	72	71	72	72	74
Móviles	29	29	30	27	26	26	26	28	29	28	28	26

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Muy Baja	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4
Baja	33	34	33	33	33	33	32	32	34	34	36	32
Media	51	49	52	51	50	49	52	52	49	50	46	52
Alta	12	12	10	12	12	14	12	12	13	13	12	12
Muy Alta	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Alta	*	-	*	*	*	1	*	*	1	*	*	1
Media Alta	3	3	5	3	3	4	4	4	4	3	4	4
Media Media	58	62	57	60	61	62	59	58	61	63	61	63
Media Baja	30	25	30	30	29	27	30	29	26	26	28	26
Baja	6	7	5	6	5	5	6	6	5	4	4	4
NS/NC	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	4	2

Cuadro 2.2.6.

Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.

(En porcentaje)

		EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
FEBRERO 2003	Total Muestra													
TOTAL	(1209)	23%	37	19	21	36	52	13	38	22	16	35	47	18
Edad:														
18 a 29 años	(279)	100%	-	-	-	33	62	6	44	22	10	46	46	8
30 a 49 años	(444)	-%	100	-	-	17	59	25	44	20	14	45	48	8
50 a 64 años	(234)	-%	-	100	-	30	57	13	34	24	19	33	46	21
65 y más años	(251)	-%	-	-	100	76	23	1	28	21	27	8	49	43
Posición Social:														
Baja	(426)	21%	18	16	45	100	-	-	28	22	18	11	58	31
Media	(623)	28%	42	21	9	-	100	-	44	23	14	43	45	12
Alta	(161)	10%	68	20	2	-	-	100	44	16	22	72	28	1
Ideología:														
Izquierda	(465)	26%	42	17	15	26	59	15	100	-	-	36	49	15
Centro	(261)	24%	34	22	20	37	54	10	-	100	-	40	47	12
Derecha	(199)	14%	30	22	33	38	44	18	-	-	100	35	48	17
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(426)	30%	47	18	5	11	62	27	39	25	16	100	-	-
Medio	(571)	23%	37	19	21	43	49	8	40	22	17	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(212)	10%	16	23	51	63	36	*	34	15	16	-	-	100
Clientes de:														
Bancos	(325)	22%	45	19	14	25	54	21	38	21	19	45	42	14
Cajas	(899)	22%	37	20	21	37	51	13	40	21	16	36	47	17

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 33% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es igual a los que se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse

recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Cuadro 2.3.1.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
TOTAL	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Su pueblo o ciudad	31	31	33	39	36	33	34	33	37	31	34	33
Su provincia	6	6	7	6	6	7	9	7	5	8	5	8
Su Comunidad Autónoma	16	22	18	17	16	18	20	14	19	18	20	20
España	38	34	32	33	36	35	31	38	32	35	33	33
Europa (UE)	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1
Occidente	-	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
El Mundo	4	4	6	4	4	4	4	5	4	4	5	4
Ninguno	*	*	1	*	1	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	1	1	1	*	*	*	*	*	*	*	1	1

Cuadro 2.3.2.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2003	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1209)	33%	8	20	33	5	1
Edad:							
18 a 29 años	(279)	33%	11	19	28	7	1
30 a 49 años	(444)	32%	7	21	33	6	1
50 a 64 años	(234)	33%	7	18	37	4	1
65 y más años	(251)	35%	6	20	35	3	1
Posición Social:							
Baja	(426)	37%	7	22	30	3	1
Media	(623)	32%	8	18	33	7	1
Alta	(161)	25%	7	22	39	6	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(232)	41%	8	37	9	4	1
Tan nac. como esp.	(639)	36%	9	20	29	5	1
Más españoles	(306)	22%	5	8	59	6	1
Clientes de:							
Bancos	(325)	28%	11	21	31	7	2
Cajas	(899)	31%	8	22	34	5	1

Cuadro 2.3.3.

Evaluación de la Situación Personal y de España

FEBRERO 2003	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.209)	(1.209)	(1.209)	(1.209)	(1.209)	(1.209)
%						
10. Muy bien	4	4	6	*	1	1
9.	5	4	6	1	1	1
8.	15	15	16	5	3	4
7.	18	18	15	10	8	9
6.	26	25	18	25	21	16
5.	21	22	15	30	30	22
4.	6	6	5	10	13	9
3.	3	3	2	8	10	8
2.	1	1	1	5	6	6
1.	*	*	*	1	2	3
0. Muy mal	1	1	1	3	4	5
NS/NC	1	1	15	1	1	17
% Opinan	99	99	85	99	99	83
X Valoración	6,3	6,2	6,5	5,0	4,7	4,7
% Discrepancia	28	28	29	36	40	45

Cuadro 2.3.4.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
Personal												
- Hace 1 año	6,3	6,4	6,2	6,3	6,3	6,3	6,2	6,2	6,3	6,1	6,3	6,3
- Actualmente	6,3	6,4	6,2	6,2	6,3	6,3	6,2	6,1	6,2	6,1	6,2	6,2
- Dentro de 1 año	6,7	6,7	6,7	6,6	6,7	6,7	6,6	6,4	6,7	6,4	6,6	6,5
España												
- Hace 1 año	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,0	5,2	5,0
- Actualmente	5,4	5,5	5,2	5,4	5,2	5,2	5,1	5,1	5,1	4,8	4,9	4,7
- Dentro de 1 año	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,2	5,3	5,2	5,2	4,8	5,0	4,7

Cuadro 2.3.5.
**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2003	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1209)	6,3	6,2	6,5	5,0	4,7	4,7
Edad:							
18 a 29 años	(279)	6,5	6,6	7,2	4,9	4,5	4,5
30 a 49 años	(444)	6,2	6,2	6,5	4,9	4,6	4,5
50 a 64 años	(234)	6,1	6,0	6,2	4,9	4,6	4,6
65 y más años	(251)	6,1	6,0	6,1	5,4	5,2	5,3
Posición Social:							
Baja	(426)	6,1	6,0	6,2	5,1	4,8	4,8
Media	(623)	6,3	6,3	6,7	4,9	4,6	4,5
Alta	(161)	6,4	6,6	6,8	5,1	4,8	4,9
Ideología:							
Izquierda	(465)	6,2	6,1	6,5	4,3	4,0	3,8
Centro	(261)	6,3	6,4	6,7	5,4	5,1	5,1
Derecha	(199)	6,3	6,3	6,5	6,0	5,6	5,9
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(232)	5,9	6,0	6,4	4,7	4,4	4,1
Tan nac, como esp,	(639)	6,4	6,3	6,6	5,0	4,7	4,7
Más españoles	(306)	6,2	6,1	6,4	5,3	5,0	5,0
Práctica Religiosa:							
Alta	(219)	6,2	6,2	6,4	5,5	5,2	5,2
Media	(205)	6,1	6,1	6,5	5,4	5,1	5,2
Baja	(708)	6,3	6,2	6,6	4,8	4,5	4,4
Clientes de:							
Bancos	(325)	6,4	6,4	6,8	5,1	4,7	4,8
Cajas	(899)	6,2	6,2	6,5	5,0	4,7	4,7

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice- resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual comparada con la de hace seis meses.
- En segundo lugar, desde 1999, los españoles tienden a valorar mejor la situación económica personal que la del país. La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde finales del 2000, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que la situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha en este caso) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Febrero 2003

Desde que los españoles comenzaron a tomar conciencia del clima pre-bélico que iba alterando la vida cotidiana desde el pasado mes de diciembre, la percepción de los españoles sobre la economía presente y futura de España no ha dejado de empeorar y de sumirse en un pesimismo galopante. Sin embargo, si observamos la tendencia del ISC5 general, se constatará que éste no ha variado durante los tres últimos meses, permaneciendo en el nivel 80. La causa es, como en tantas otras ocasiones ya descritas, el creciente sentimiento de los españoles en considerar que su situación particular quizás es, después de todo, mejor que la de hace seis meses, del mismo modo que su situación particular en el futuro no tiene por qué ser tan negativa como la del país. O dicho de otra forma, si el mundo entra en un nuevo conflicto bélico, la guerra afectará a los demás,

pero no a uno mismo necesariamente. Es una actitud que, en sí misma, ya conlleva intrínsecamente una dosis de optimismo propia del carácter de los españoles, motivo por el que, sea cual sea el sentimiento expresado cada mes, el ISCV siempre es muy elevado.

No deja de ser llamativo que el ISC-1 de febrero, que mide la situación de uno mismo en relación a 6 meses atrás, haya ascendido 7 puntos, contrarrestando la caída de 10 puntos en el ISC4, que mide las perspectivas económicas del país dentro de seis meses.

Los españoles están percibiendo un deterioro de la economía general, pero no de la particular. Asuntos como el Prestige, las manifestaciones contra la guerra, la posición del gobierno Aznar en el conflicto y los malos resultados del último dato del paro, por no citar la negativa tendencia bursátil, no parecen ser argumentos para alterar las perspectivas sobre la economía presente de uno mismo, sino más bien motivos para desconfiar en la buena marcha previsible de la economía española.

El ISC-1 = 85 es en todo caso 3 puntos menor que hace un año, pero 8 puntos superior al de enero. Su confianza en su futuro personal no ha cambiado en relación con la percepción de hace un mes, pero también se muestra claramente menos optimista que al iniciarse el año 2002, de tal forma que el ISC2= 94 contrasta con el de febrero de 2002 cuando se quedaba en el ISC2= 100.

En relación con la imagen de España, se produce un cierto antagonismo. Así, los españoles han observado un deterioro muy pronunciado durante todo el año 2002, lo que explica que el ISC3= 65 sea 21 puntos inferior al que tenía lugar en 2002, justo cuando España estrenaba moneda. Sin embargo, los españoles han abandonado sus esperanzas en una mejora de las perspectivas económicas de España para dentro de seis meses, cayendo así el ISC4 desde el nivel 84 de enero al actual ISC4= 74, un indicador que, en todo caso dista 17 puntos del registrado hace un año, cuando alcanzaba el nivel 90.

La posible guerra de EEUU con Irak, la perspectiva de una elecciones autonómicas y municipales, el deterioro de imagen y confianza padecido por el gobierno con la crisis del Prestige no son elementos que contribuyan a elevar los isc`s, pese a que las personas que padecen el pago de un crédito deberían estar satisfechas por ver los tipos de interés en el punto más bajo de los últimos 40 años.

Uno de los datos que mejor refleja la adversidad de los resultados obtenidos en diciembre estriba en que solamente tres segmentos de la población han conocido un ISC por encima del nivel de equilibrio, en concreto, el ISC2 de los menores de 30 años, situado en un ISC2= 106, el ISC2 de los de alta posición social, establecido en un ISC2= 101 y el ISC-2 de quienes ahorran situado en el nivel 104, el de los de status familiar alto, situado en un ISC2= 105. Al analizar el Índice de Optimismo, estos mismos segmentos muestran respectivamente los niveles 108, 102 y 104.

Solamente en estos casos se detecta que un grupo de españoles todavía cree que su futuro económico particular será mejor que el actual dentro de seis meses, siendo levemente superior la proporción de optimistas sobre los pesimistas.

Todos los ISC`s se sitúan en mínimos históricos:

El ISC1 es de 85, es decir tres puntos por debajo del nivel de hace un año.

El ISC2 es de 94, es decir 6 puntos inferior al de hace un año.

En relación con los sentimientos de cara a la economía española, los datos no son mejores:

El ISC3 cae hasta un nivel 65, es decir 21 puntos menor que el registrado en febrero de 2002.

El ISC4 que mide la previsión para dentro de seis meses no es mucho mejor, estableciéndose en un nivel 74, es decir 17 puntos por debajo que hace un año.

El ISC5 queda pues situado en un preocupante ISC5= 80, 10 puntos por debajo que en febrero de 2002, y lo peor de todo es quizás que no se perciben elementos que auguren un cambio de tendencia a corto plazo. De hecho, una noticia tan importante como la supresión del Impuesto de Actividades Económicas, aprobada ya en Consejo de Ministros, debería generar un mínimo entusiasmo renovado en los millones de españoles que trabajan en el sector privado al frente de pequeñas y medianas empresas y, sin embargo, la noticia no ha generado notoriedad alguna, precisamente por el eco mediático de la inminente guerra con Irak.

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, el Índice de Optimismo no supera el nivel 88, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica no pasa del nivel 63, el más bajo registrados por ASEP, quedando ambos índices por debajo del nivel de hace un año, en concreto 7 y 20 puntos por debajo respectivamente.
- ☞ Al medir el sentimiento sobre la economía presente particular, ningún segmento supera tampoco el nivel de equilibrio, mientras que los de menos de 30 años y los de alta posición social alta son los únicos en rebasar ese nivel, en este caso, cuando se mide el sentimiento con respecto a la economía particular futura.

Cuadro 3.1.1.

Indices del Sentimiento del Consumidor.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
ISC-1												
Econ.Person. Presente	88	91	90	92	90	89	89	85	85	83	77	85
ISC-2												
Econ. Person. Futura	100	103	100	102	99	102	97	96	100	94	94	94
ISC-3												
Econ. País Presente	81	86	83	80	81	80	75	73	73	65	67	65
ISC-4												
Econ. País Futura	91	97	92	92	87	89	85	82	84	79	84	74
ISC-5	90	94	91	92	89	90	87	84	85	80	80	80

Cuadro 3.1.2.

Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5), por Características Socioeconómicas.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total ISC-5	90	94	91	92	89	90	87	84	85	80	80	80
Edad:												
Menos de 30 años	102	102	97	102	98	102	95	93	94	90	86	86
30 a 49 años	88	95	91	91	90	90	87	85	86	80	79	78
50 a 64 años	85	89	87	86	86	82	78	76	79	72	77	75
65 y más años	83	88	89	84	80	84	84	79	80	76	80	79
Posición Social:												
Baja	87	92	90	88	85	87	85	83	82	77	78	78
Media	91	96	92	94	92	91	87	84	88	84	80	79
Alta	95	96	92	94	93	95	89	87	85	77	87	83
Ideología:												
Izquierda	83	91	87	85	84	84	82	80	79	76	74	73
Centro	92	98	94	96	94	92	89	90	90	83	87	86
Derecha	100	102	101	102	98	100	99	93	91	90	93	88
Propensión al ahorro:												
Endeudados	79	98	86	88	80	85	78	81	86	73	73	66
Vive al día	85	88	87	87	85	87	83	79	79	78	76	77
Ahorran	97	100	98	98	96	95	92	92	94	84	88	86
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	95	100	94	95	93	95	90	90	91	82	88	83
Medio	87	92	90	90	89	90	86	82	82	82	77	79
Medio bajo	89	89	91	87	84	84	82	82	81	73	76	73
Bajo	64	80	82	81	68	76	75	68	82	58	79	89
Clientes de:												
Bancos	95	95	92	93	89	90	86	85	89	83	83	83
Cajas	89	94	90	91	89	91	86	84	84	81	81	79

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Mejor	10	10	10	11	9	9	9	9	10	10	9	10
Igual	69	72	69	69	71	71	70	67	65	64	59	65
Peor	21	19	20	19	19	20	21	24	25	26	32	25
NS/NC	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	88	91	90	92	90	89	89	85	85	83	77	85

Situación del País respecto a hace seis meses:

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Mejor	10	10	10	10	9	8	6	6	8	6	9	7
Igual	59	64	60	57	59	61	60	57	55	51	45	49
Peor	29	24	27	30	29	28	31	34	35	41	43	42
NS/NC	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	3	2
ISC-3 (Econ. del País Presente)	81	86	83	80	81	80	75	73	73	65	67	65

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total ISC-1	88	91	90	92	90	89	89	85	85	83	77	85
Edad:												
Menos de 30 años	98	97	98	107	105	108	103	101	98	94	87	97
30 a 49 años	86	94	90	90	88	87	89	85	87	85	76	85
50 a 64 años	87	88	84	88	85	79	79	76	79	75	71	77
65 y más años	80	84	88	80	76	80	79	73	72	74	73	77
Posición Social:												
Baja	84	86	89	87	84	82	82	79	76	80	73	77
Media	90	94	90	94	93	92	90	88	90	86	77	87
Alta	97	95	96	98	94	100	100	92	93	80	90	95
Ideología:												
Izquierda	83	90	91	91	88	84	84	85	84	82	73	81
Centro	90	94	91	93	89	89	90	93	87	86	81	92
Derecha	99	103	97	99	100	95	100	92	88	90	88	88
Propensión al ahorro:												
Endeudados	62	89	71	76	73	70	76	78	77	73	64	63
Viven al día	82	84	85	89	88	86	82	78	76	77	71	79
Ahorran	99	100	100	99	96	97	99	95	99	91	91	98
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	95	97	92	98	95	96	94	92	94	87	90	94
Medio	85	89	90	91	90	88	87	84	82	85	71	82
Medio bajo	86	86	90	83	81	82	82	80	78	72	73	72
Bajo	64	77	75	77	62	78	65	61	77	67	72	83
Clientes:												
Bancos	97	91	90	91	89	85	86	85	92	85	81	87
Cajas	86	91	89	92	90	90	89	85	84	84	78	84

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total ISC-3	81	86	83	80	81	80	75	73	73	65	67	65
Edad:												
Menos de 30 años	90	94	84	88	84	88	81	75	78	71	66	66
30 a 49 años	78	85	82	78	81	78	73	74	71	62	63	60
50 a 64 años	77	79	82	76	78	76	71	68	70	59	69	64
65 y más años	79	84	85	77	78	79	77	75	72	68	73	72
Posición Social:												
Baja	84	87	83	76	77	80	74	74	75	63	69	70
Media	78	84	84	82	81	81	78	71	74	70	65	62
Alta	84	88	80	82	89	80	72	76	65	54	67	62
Ideología:												
Izquierda	70	80	74	68	71	70	70	63	59	55	56	53
Centro	85	94	89	91	93	87	80	81	86	73	76	74
Derecha	95	97	102	95	94	96	93	89	80	80	84	83
Propensión al ahorro:												
Endeudados	78	90	72	72	72	84	62	78	75	58	60	56
Viven al día	76	80	80	76	76	78	73	67	68	64	64	65
Ahorran	87	93	89	86	88	83	80	80	80	67	72	65
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	84	90	86	85	82	83	77	77	75	65	70	65
Medio	80	84	82	78	81	81	75	70	72	68	66	63
Medio bajo	82	84	83	73	79	74	74	74	70	61	62	66
Bajo	64	80	86	72	83	71	70	61	82	47	78	89
Clientes de:												
Bancos	82	84	84	82	80	78	75	71	74	65	69	68
Cajas	81	86	82	79	80	81	75	74	72	66	67	64

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Mejor	11	11	11	13	10	12	10	11	13	10	13	11
Igual	70	74	72	70	72	73	73	70	66	70	61	66
Peor	12	8	11	11	12	10	13	14	14	16	19	17
NS/NC	8	6	6	6	6	5	4	5	7	5	7	6
ISC-2 (Economía Personal Futura)	100	103	100	102	99	102	97	96	100	94	94	94

Situación de España dentro de seis meses:

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Mejor	10	10	10	10	8	8	8	6	7	7	11	6
Igual	59	65	61	60	59	65	63	60	57	56	50	52
Peor	19	14	18	18	21	19	23	24	24	28	27	32
NS/NC	12	11	11	11	12	9	7	9	12	9	12	10
ISC-4 (Economía del País Futura)	91	97	92	92	87	89	85	82	84	79	84	74

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total ISC-2	100	103	100	102	99	102	97	96	100	94	94	94
Edad:												
Menos de 30 años	114	113	111	115	112	118	107	113	114	106	104	106
30 a 49 años	100	104	102	105	101	104	102	98	103	95	96	96
50 a 64 años	92	97	94	94	94	90	85	85	89	85	86	86
65 y más años	86	91	90	90	82	90	90	84	88	86	86	85
Posición Social:												
Baja	93	98	96	97	92	96	96	93	93	88	87	90
Media	102	106	102	104	104	104	97	98	104	96	96	96
Alta	107	103	105	109	102	111	100	99	102	102	107	100
Ideología:												
Izquierda	99	102	99	102	98	99	95	100	100	96	92	92
Centro	98	104	101	100	100	102	97	99	96	90	98	97
Derecha	102	104	102	106	100	106	103	97	102	99	100	95
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	89	113	107	111	92	96	95	96	110	92	88	78
Vive al día	96	97	94	97	96	98	94	91	93	93	90	91
Ahorran	105	107	107	108	104	108	102	104	107	96	101	104
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	107	109	104	106	104	107	102	104	108	98	105	101
Medio	96	100	99	102	100	102	98	94	95	96	90	94
Medio bajo	94	96	99	98	91	95	88	93	97	84	87	80
Bajo	67	87	77	83	74	78	80	75	79	69	78	100
Cientes de:												
Bancos	105	104	101	104	100	106	97	101	104	97	97	99
Cajas	99	101	99	101	99	102	96	96	98	95	94	94

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total ISC-4	91	97	92	92	87	89	85	82	84	79	84	74
Edad:												
Menos de 30 años	103	103	95	98	90	93	89	84	87	86	86	75
30 a 49 años	89	97	90	91	88	90	83	82	83	80	81	72
50 a 64 años	83	92	89	87	85	84	79	77	78	69	82	72
65 y más años	86	92	93	91	83	87	89	85	87	78	88	80
Posición Social:												
Baja	88	95	92	90	85	88	87	85	83	76	83	77
Media	93	98	93	94	88	89	84	80	86	83	84	72
Alta	92	96	89	98	88	91	84	82	79	73	86	74
Ideología:												
Izquierda	82	91	84	78	79	82	80	74	72	72	74	65
Centro	94	102	97	98	94	92	90	88	91	81	92	81
Derecha	104	105	100	108	99	104	98	94	92	93	101	84
Propensión al ahorro												
Endeudados	89	102	91	94	81	88	79	74	82	70	80	65
Vive al día	86	91	89	88	82	86	81	78	80	78	81	74
Ahorran	96	103	95	97	95	92	90	88	90	83	88	76
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	96	102	93	92	90	92	87	86	88	80	88	72
Medio	87	94	91	91	86	89	85	80	81	80	83	76
Medio Bajo	95	93	93	93	86	85	82	81	81	76	80	74
Bajo	62	76	89	93	64	75	85	77	92	48	89	84
Clientes de												
Bancos	96	99	94	93	87	89	84	83	86	83	85	77
Cajas	89	96	90	91	88	90	84	82	84	79	85	74

Cuadro 3.1.9.

Distribución de los Entrevistados según su grado de Optimismo Personal y respecto al País

Indice de Optimismo												
	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Optimista	16	15	16	18	14	16	14	14	16	15	16	16
Indiferente	63	67	64	62	66	65	64	60	58	57	52	57
Pesimista	21	18	20	20	20	19	23	25	26	28	32	27
IO	95	97	96	98	94	96	91	89	90	88	85	88

Indice de Evaluación de la Situación Económica												
	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Optimistas	14	15	14	15	12	11	10	9	10	10	14	9
Indiferentes	56	60	56	54	58	58	56	54	52	48	42	45
Pesimistas	31	25	30	31	30	30	34	37	38	43	44	46
IESE	83	90	84	84	82	81	76	73	73	66	71	63

Cuadro 3.1.10.

Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total IO	95	97	96	98	94	96	91	89	90	88	85	88
Edad:												
Menos de 30 años	114	109	111	118	112	121	106	112	108	105	100	108
30 a 49 años	95	99	96	101	96	95	94	89	94	89	85	90
50 a 64 años	86	90	85	87	87	81	77	74	76	77	74	76
65 y más años	78	83	86	78	75	82	78	75	74	72	77	75
Posición Social:												
Baja	86	90	93	89	86	88	85	83	80	79	78	81
Media	98	101	96	102	99	100	92	92	96	92	85	90
Alta	107	99	98	108	100	107	101	94	97	94	102	102
Ideología:												
Izquierda	92	95	96	97	93	92	87	94	89	90	84	87
Centro	94	101	95	99	96	96	91	96	89	88	90	95
Derecha	104	107	101	105	102	103	99	91	94	95	94	85
Propensión Ahorro:												
Endeudado	80	112	92	102	89	89	84	88	100	85	80	60
Vive al Día	89	88	87	91	92	92	84	80	79	86	78	82
Ahorra	104	104	107	107	99	103	99	100	102	91	97	104
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	106	105	99	105	102	103	97	97	101	95	99	99
Medio	90	93	94	96	95	95	89	86	85	89	79	86
Medio bajo	88	88	96	93	83	91	83	86	82	72	78	74
Bajo	61	84	70	72	57	75	65	68	79	60	78	77
Clientes de:												
Bancos	105	96	96	98	93	99	89	91	97	91	85	92
Cajas	92	96	95	98	95	97	90	89	88	89	86	88

Cuadro 3.1.11.

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total IESE	83	90	84	84	82	81	76	73	73	66	71	63
Edad:												
Menos de 30 años	98	99	87	94	88	87	84	78	76	76	70	64
30 a 49 años	79	90	81	83	84	80	74	71	72	64	67	61
50 a 64 años	75	80	81	73	79	77	67	66	70	58	69	58
65 y más años	80	85	87	82	77	79	78	77	74	66	78	71
Posición Social:												
Baja	83	89	83	81	79	80	75	76	74	64	72	66
Media	82	90	85	87	83	82	77	71	74	72	68	60
Alta	88	91	79	78	88	83	76	71	66	54	73	68
Ideología:												
Izquierda	68	82	73	65	73	71	70	62	57	56	59	51
Centro	92	98	89	95	92	85	84	81	85	74	84	74
Derecha	102	103	101	105	96	102	91	91	84	84	90	76
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	81	94	69	82	75	87	62	75	72	62	67	53
Vive al día	78	82	80	78	75	78	73	66	66	65	68	64
Ahorran	89	98	90	92	92	84	82	80	82	69	75	64
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	90	97	85	86	86	86	79	76	78	68	75	62
Medio	78	86	82	81	81	80	75	70	70	68	70	63
Medio bajo	85	84	86	84	79	78	73	74	69	61	64	63
Bajo	57	72	85	76	64	71	65	68	78	47	89	89
Clientes de:												
Bancos	88	91	86	85	82	82	76	72	74	68	72	67
Cajas	81	89	81	83	82	82	74	73	73	67	72	62

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes. La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Indice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

El IPA ha caído 12 puntos con respecto a hace un año y 9 en relación con el mes de diciembre, es decir que se sitúa en un IPA= 125, lo que indica que los españoles han visto en el clima pre- bélico un nuevo elemento para sentirse desalentados a la hora de invertir, optando por vivir al día y gastar lo que ganan, eso sí, evitando el endeudamiento.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Me prestan dinero	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3
Gasto mis ahorros	4	4	5	4	4	4	3	5	4	4	6	6
Gasto lo que gano	49	50	51	52	52	49	53	51	53	50	56	55
Ahorro algo	42	41	38	38	38	40	36	36	37	40	30	32
Ahorro bastante	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2
IPA	137	136	132	132	131	135	131	128	133	134	122	125

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total IPA	137	136	132	132	131	135	131	128	133	134	122	125
Edad:												
18-29 años	137	138	133	128	130	131	131	126	134	132	122	128
30-49 años	144	143	140	141	136	144	140	139	139	141	128	127
50-64 años	133	134	128	130	133	137	127	128	133	129	123	124
65 y más años	126	123	120	122	122	125	119	112	119	129	112	118
Posición Social:												
Baja	129	129	121	121	121	129	122	120	123	125	116	118
Media	139	136	134	135	135	135	134	127	135	136	123	125
Alta	148	155	156	149	145	152	142	160	152	151	138	141
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	150	147	143	143	148	147	146	135	148	144	136	138
Medio	130	133	131	127	126	134	127	132	126	132	119	120
Medio Bajo	129	122	116	122	118	118	111	114	121	123	110	111
Bajo	93	110	81	104	115	107	122	84	108	100	100	122
Clientes de:												
Bancos	140	141	136	137	140	142	139	134	139	137	129	133
Cajas	138	136	131	133	132	135	131	129	134	134	123	126

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro. Así se explica el índice 174 de este mes, dos puntos más que el mes anterior y 3 menor que hace un año, aunque muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal. Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, aunque los e status socioeconómico bajo lo manifiesten en menor medida (ISCV=144).

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Muy Satisfechos	10	12	11	11	10	11	13	10	11	10	7	5
Satisfechos	76	76	76	74	74	77	72	73	75	72	74	77
Indiferentes	6	6	6	6	8	6	8	8	6	10	9	8
Insatisfechos	7	5	6	7	6	5	5	7	6	8	8	8
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	1	*	1	1	1	1	-	2	1
ISCV	177	181	180	176	177	182	178	176	179	172	172	174
Valoración Media	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,9	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8
% Discrepancia	20	19	19	21	21	18	19	20	19	21	21	20

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total ISCV	177 (3,8)	181 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,9)	178 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	172 (3,8)	172 (3,8)	174 (3,8)
Edad:												
Menos de 30 años	188 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)	181 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)	186 (4,0)	185 (4,0)	186 (4,0)	183 (4,0)	182 (3,9)	182 (3,9)
30 a 49 años	174 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)	175 (3,8)	182 (3,9)	176 (3,8)	170 (3,8)	176 (3,8)
50 a 64 años	168 (3,7)	182 (3,9)	176 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)	179 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)	179 (3,9)	166 (3,7)	173 (3,7)	163 (3,7)
65 y más años	178 (3,8)	166 (3,7)	176 (3,8)	170 (3,7)	165 (3,7)	175 (3,8)	167 (3,7)	165 (3,7)	167 (3,7)	157 (3,6)	162 (3,6)	171 (3,7)
Posición social:												
Baja	174 (3,8)	180 (3,9)	176 (3,8)	168 (3,7)	172 (3,7)	178 (3,8)	174 (3,8)	171 (3,8)	175 (3,8)	164 (3,7)	169 (3,7)	167 (3,7)
Media	178 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	181 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	171 (3,8)	177 (3,8)
Alta	184 (4,0)	187 (3,9)	187 (4,0)	183 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)	186 (4,0)	184 (3,9)	192 (4,0)	175 (3,8)	180 (3,9)	180 (3,8)
Ideología:												
Izquierda	177 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	169 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,9)	173 (3,8)	177 (3,9)	172 (3,8)	173 (3,8)	172 (3,7)
Centro	180 (3,9)	185 (3,9)	185 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	184 (3,9)	184 (4,0)	185 (4,0)	185 (3,9)	176 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,9)
Derecha	181 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	186 (4,0)	185 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)	186 (3,9)	180 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	178 (3,8)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	182 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	187 (4,0)	189 (4,0)	184 (4,0)	186 (4,0)	187 (4,0)	185 (4,0)	178 (3,9)	182 (3,9)	185 (3,9)
Medio	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	175 (3,8)	173 (3,8)	184 (3,9)	178 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,8)	170 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,7)
Medio bajo	170 (3,7)	167 (3,7)	178 (3,8)	159 (3,6)	169 (3,7)	170 (3,8)	164 (3,7)	159 (3,7)	174 (3,8)	167 (3,7)	158 (3,6)	161 (3,6)
Bajo	156 (3,5)	156 (3,7)	138 (3,5)	142 (3,4)	149 (3,4)	176 (3,8)	169 (3,7)	148 (3,5)	151 (3,6)	153 (3,6)	166 (3,7)	144 (3,5)
Clientes de:												
Bancos	182 (3,9)	185 (4,0)	181 (3,9)	176 (3,9)	178 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	175 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,8)
Cajas	177 (3,8)	181 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	177 (3,8)	180 (3,9)	172 (3,8)	172 (3,8)	176 (3,8)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Transcurridos dos meses de 2003, BBVA continua duplicando la clientela declarada del SCH, incrementando la diferencia con respecto a enero y con respecto a febrero de 2002.

Clientela declarada por la opinión pública

	Febrero 2002	Febrero 2003	Dif
La Caixa	13,8%	16,5%	+2,7
BBVA	14,4%	15,0%	+0,6
SCH	8,3%	7,4%	- 0,9
Caja Madrid	10,8%	9,3%	- 1,5
Banesto	2,8%	2,6%	- 0,2
Popular	1,4%	1,9%	+ 0,5

La pérdida del SCH de nueve décimas y la recuperación de 6 décimas de BBVA hacen que la diferencia general entre ambos se haya ampliado desde los 6,1 puntos porcentuales que les separaban en febrero 2002 hasta los 7,6 puntos actuales.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 94% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (30%) y un 15% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (44%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (82%) un 46% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza la cifra de 16,5%, por delante del 9,3% de Caja Madrid.

La clientela del BBVA representaría un 15%, superando una vez más a la del Santander Central Hispano es de 7,4%. Por su parte, Banesto alcanza el 2,6% y Popular no supera el 2,1%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y Caja de Madrid (16,5% y 9,3%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 63,2% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total Clientes	91	91	90	91	90	90	92	91	90	94	91	90
Edad:												
Menos de 30 años	88	86	87	89	86	87	91	87	87	92	90	89
30 a 49 años	92	94	91	93	91	91	93	92	92	95	91	92
50 a 64 años	92	92	91	92	93	88	93	95	89	92	91	92
65 y más años	90	91	91	90	90	91	92	91	90	94	93	89
Posición Social:												
Baja	88	88	89	89	86	89	92	90	89	92	92	90
Media	91	92	90	92	92	90	92	90	90	94	90	91
Alta	94	93	92	93	94	87	94	95	91	94	93	92
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	95	95	93	94	94	91	95	93	92	94	95	93
Medio	90	91	90	91	90	90	92	92	88	95	90	90
Medio bajo	85	82	82	86	85	85	86	88	90	89	90	87
Bajo	71	80	80	85	72	78	100	77	88	80	83	78

Cuadro 3.4.2.

**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total I.B.	29	29	30	32	29	30	30	32	32	31	31	30
Edad:												
Menos de 30 años	32	30	30	28	28	30	30	29	27	31	31	28
30 a 49 años	32	35	32	35	32	35	34	35	38	36	34	36
50 a 64 años	27	23	33	36	31	27	33	33	33	28	31	29
65 y más años	22	23	24	27	24	24	21	30	24	26	27	21
Posición Social:												
Baja	23	23	26	26	21	24	22	25	23	25	27	21
Media	29	30	30	33	31	32	32	34	35	32	31	31
Alta	45	39	42	45	45	41	44	42	41	45	44	46
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	38	37	36	38	39	36	38	40	41	37	40	37
Medio	25	25	29	29	26	28	27	29	26	29	26	26
Medio bajo	22	23	20	26	22	25	23	28	28	23	32	24
Bajo	8	13	27	25	-	20	20	17	13	23	13	22
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	13	13	12	12	13	14	13	13	17	14	16	15

Cuadro 3.4.3.

**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total C.A.	81	82	79	77	82	82	80	78	82	80	82	82
Edad:												
Menos de 30 años	78	78	80	78	83	79	77	79	84	80	80	78
30 a 49 años	82	81	78	77	80	80	81	78	78	79	81	81
50 a 64 años	82	86	79	72	82	85	80	77	85	84	82	85
65 y más años	83	85	81	82	82	82	84	77	84	80	84	86
Posición Social:												
Baja	83	84	81	80	85	84	84	82	86	82	84	87
Media	81	81	80	76	81	80	79	77	80	81	82	80
Alta	77	79	73	73	74	80	76	74	80	74	74	76
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	78	79	76	75	77	80	77	74	78	80	79	81
Medio	82	83	80	78	82	81	83	80	84	80	83	82
Medio bajo	83	86	86	79	87	84	82	80	86	83	80	84
Bajo	92	87	73	83	100	86	80	83	87	83	93	86
Clientes de:												
Bancos	36	37	32	29	37	39	35	32	44	37	41	40
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

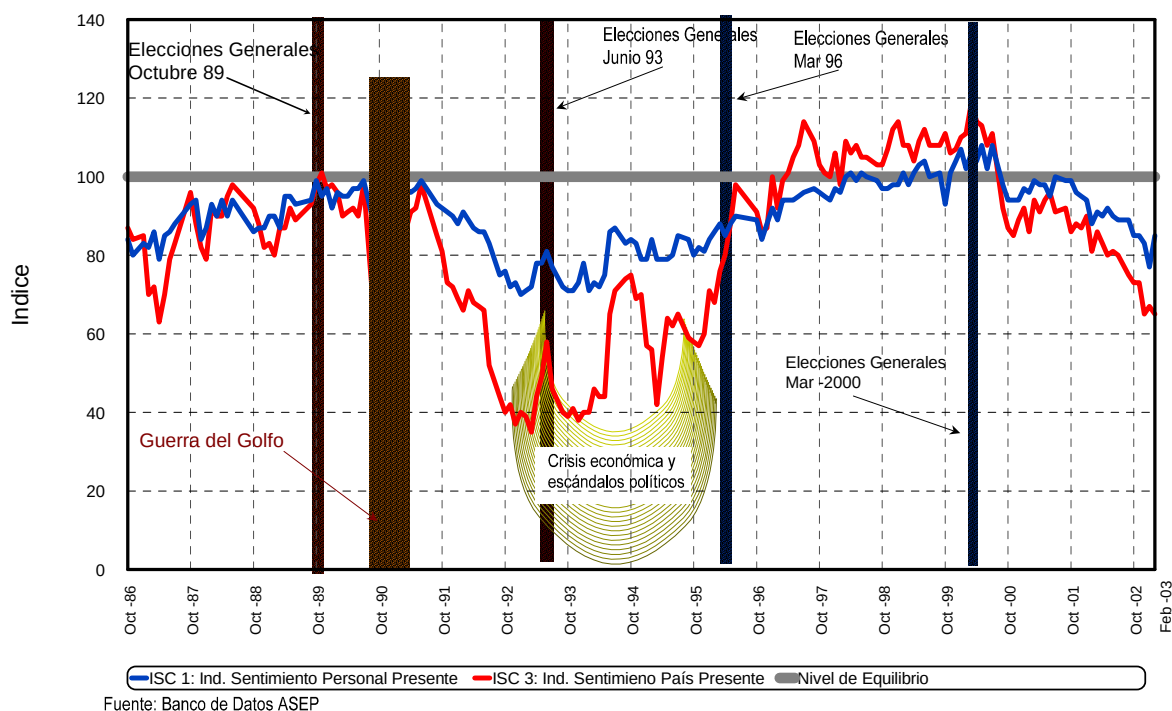
Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

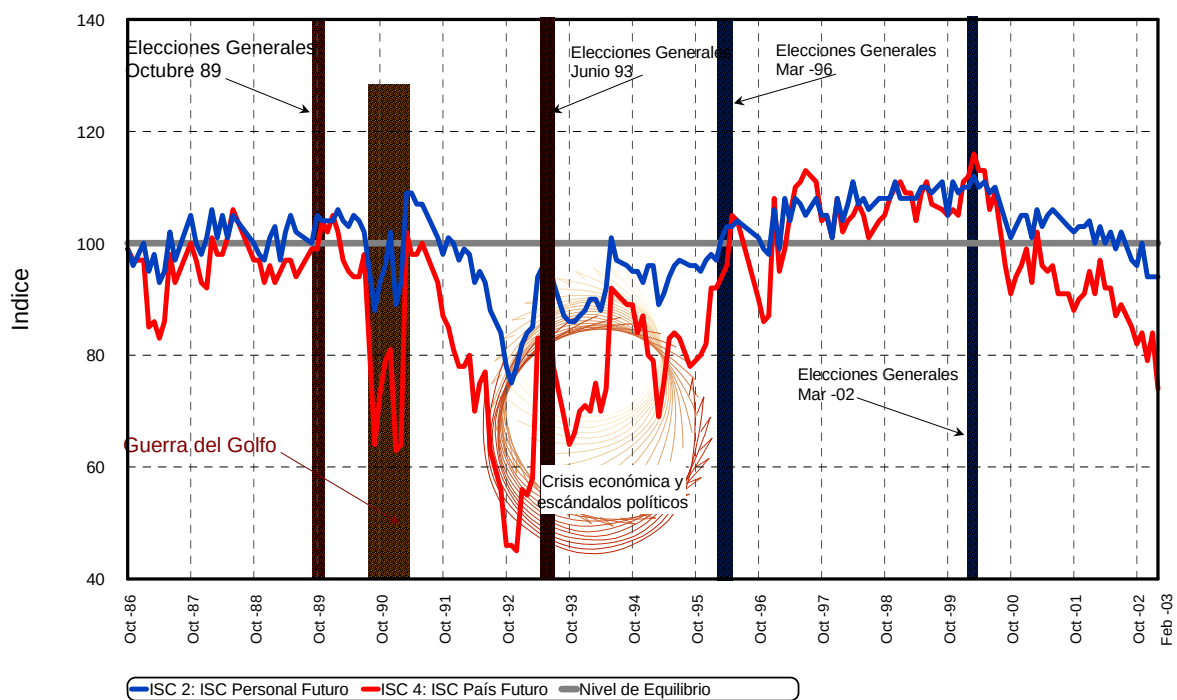
INSTITUCION FINANCIERA	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.099)	(1.107)	(1.093)	(1.101)	(1.099)	(1.085)	(1.118)	(1.099)	(1.078)	(1.133)	(1.109)	(1.093)
SCH	8,3	7,8	7,9	7,9	8,5	7,1	8,2	9,9	9,7	8,3	7,7	7,4
BBVA	14,4	13,5	13,3	14,5	12,9	15,6	12,3	14,8	15,1	14,0	15,0	15,0
Popular	2,0	2,2	2,4	2,4	1,4	2,6	2,8	2,0	2,0	1,9	2,1	2,1
Banesto	2,8	2,1	4,1	4,0	3,3	1,7	2,4	2,5	2,7	3,9	2,2	2,6
Otros Bancos	4,3	4,6	4,2	6,1	4,8	5,0	6,5	5,6	5,3	5,0	6,2	5,1
Caja de Madrid	10,8	10,7	11,1	9,1	10,7	10,1	11,4	10,4	10,2	7,9	10,2	9,3
La Caixa	13,8	15,3	16,0	15,4	17,4	17,9	13,8	17,6	16,8	15,4	15,7	16,5
Caja de Cataluña	3,4	3,1	2,3	2,5	2,8	3,0	2,4	2,3	2,2	2,5	2,5	2,7
Caja de Galicia	4,6	3,0	2,5	5,2	3,4	3,3	2,8	3,3	3,6	4,4	3,1	5,0
Ibercaja	2,4	2,5	4,0	2,5	4,0	3,3	4,5	3,6	3,7	2,8	3,4	3,0
Bancaja	5,5	4,2	4,4	2,8	2,7	3,0	3,6	3,3	3,4	3,9	2,9	5,0
BBK	2,6	2,3	4,5	2,2	3,7	3,3	2,9	4,0	3,1	3,3	3,6	2,3
Caixa Orense	0,1	0,7	0,3	-	-	0,4	0,2	0,7	0,4	0,2	0,2	0,5
Unicaja	4,2	4,3	2,8	4,2	3,4	4,4	3,0	3,2	4,0	3,0	5,1	3,9
Caja Rural	6,0	6,9	5,9	8,1	6,9	7,1	5,7	6,1	5,7	6,2	7,2	8,0
CAM	4,3	4,6	4,9	4,0	4,5	4,0	3,6	5,1	4,3	4,9	3,8	3,8
Caja San Fernando	2,6	2,5	2,1	1,3	1,0	1,8	1,7	1,4	2,1	2,6	2,1	2,8
Caja España	2,1	1,4	1,3	1,8	0,9	1,6	1,6	0,8	2,8	2,6	2,1	1,5
Cajas de Ahorros (Otras)	25,1	27,7	24,3	25,7	29,0	26,4	29,3	24,0	27,1	27,1	27,6	24,8

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE SENTIMIENTO DEL CONSUMIDOR PRESENTE (PERSONAL Y DEL PAÍS)

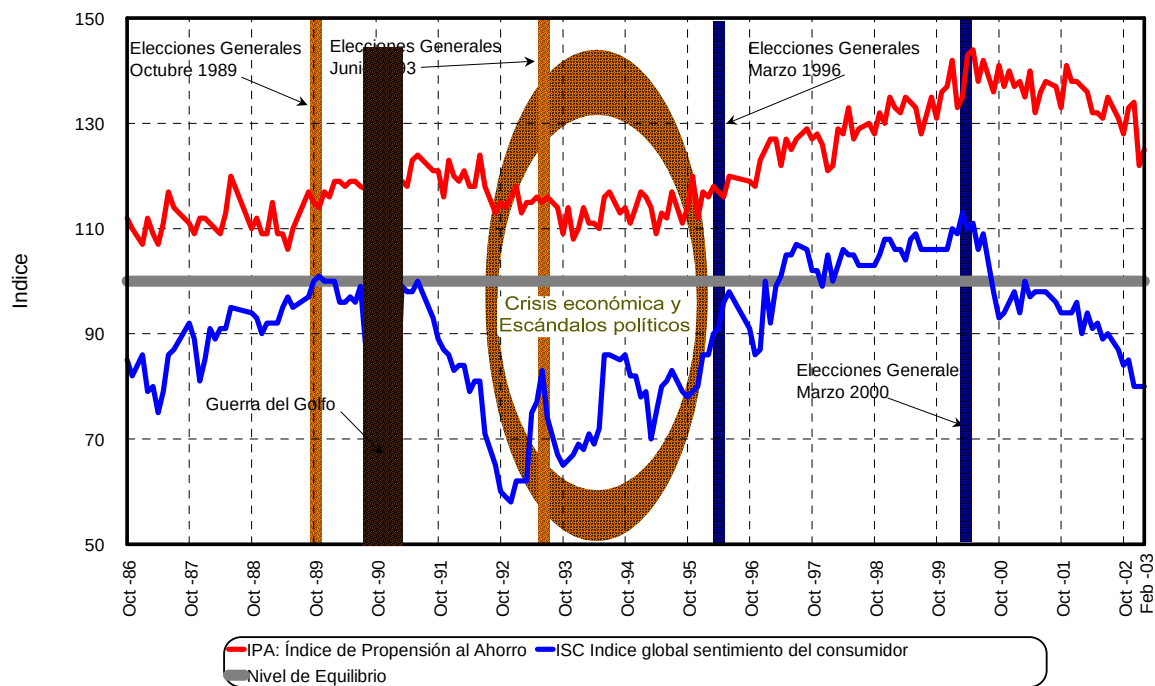


EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE SENTIMIENTO DEL CONSUMIDOR FUTURO (PERSONAL Y DEL PAÍS)



Fuente: Banco de Datos ASEP

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE GLOBAL DEL SENTIMIENTO DEL CONSUMIDOR Y DEL ÍNDICE DE PROPENSIÓN AL AHORRO



Fuente: Banco de Datos ASEP

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 16%, menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (38%), y la proporción que se declara de centro es del 22%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes igual a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los que no saben lo que votaron en las últimas elecciones (que se posicionan principalmente en el centro), y los de práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminadora es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (18% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de PSOE, IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional

ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 16% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 53% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP y partidos nacionalistas, ya que el recuerdo de voto hacia PSOE, IU y "otros" partidos supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 13% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y en tercer lugar dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia y proteger el medio ambiente. No debe dejar de señalarse que entre los tres objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes, a un nivel similar al mes pasado, algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los votantes de partidos nacionalistas.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.

Autoposicionamiento Ideológico

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Extrema Izquierda	1	1	1	*	1	*	1	1	*	*	*	1
Izquierda	16	17	20	17	20	20	18	18	19	22	20	21
Centro Izquierda	17	16	16	17	16	16	18	16	17	18	16	17
Centro	28	28	24	24	23	27	28	23	26	24	24	22
Centro Derecha	10	9	9	10	10	10	8	11	7	10	8	10
Derecha	7	7	8	8	6	6	7	6	5	6	5	6
Extrema Derecha	*	-	*	*	*	*	*	-	*	*	*	*
NS/NC	21	22	22	23	23	21	22	26	25	21	26	23
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5

Cuadro 4.1.2.

Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1209)	38%	22	16
Edad:				
18 a 29 años	(279)	44%	22	10
30 a 49 años	(444)	44%	20	14
50 a 64 años	(234)	34%	24	19
65 y más años	(251)	28%	21	27
Posición Social:				
Baja	(426)	28%	22	18
Media	(623)	44%	23	14
Alta	(161)	44%	16	22
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(426)	39%	25	16
Medio	(571)	40%	22	17
Medio Bajo/Bajo	(212)	34%	15	16
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(232)	46%	18	14
Tan nacionalista como español	(639)	39%	23	15
Más español	(306)	33%	21	22
Práctica Religiosa:				
Alta	(219)	17%	21	31
Media	(205)	29%	23	21
Baja	(708)	46%	23	12
Recuerdo de Voto:				
PP	(322)	8%	28	50
PSOE	(335)	75%	10	*
IU	(46)	81%	17	-
Nacionalista derecha	(61)	29%	39	16
Nacionalista izquierda	(19)	79%	-	-
Otros, en blanco	(53)	34%	28	6
No votó	(222)	33%	26	6
No sabe	(23)	9%	13	17
No contesta	(129)	22%	23	5
Clientes de:				
Bancos	(325)	38%	21	19
Cajas	(899)	40%	21	16

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Alta	17	18	16	17	15	15	16	18	17	17	19	18
Media	18	18	21	19	16	16	16	17	17	17	17	17
Baja	58	58	56	56	62	64	61	59	60	59	58	58
NS/NC	6	6	6	8	6	5	7	7	6	7	6	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1209)	18%	17	58
Edad:				
18 a 29 años	(279)	7%	9	72
30 a 49 años	(444)	9%	17	67
50 a 64 años	(234)	27%	19	51
65 y más años	(251)	38%	23	36
Posición Social:				
Baja	(426)	29%	23	45
Media	(623)	13%	14	65
Alta	(161)	9%	14	69
Ideología:				
Izquierda	(465)	8%	13	70
Centro	(261)	18%	18	62
Derecha	(199)	35%	22	42
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(426)	15%	14	61
Medio	(571)	16%	18	61
Medio Bajo/Bajo	(212)	30%	19	47
Recuerdo de Voto:				
PP	(322)	29%	20	50
PSOE	(335)	12%	18	64
IU	(46)	-%	17	67
Nacionalista derecha	(61)	26%	13	57
Nacionalista izquierda	(19)	6%	5	89
Otros, en blanco	(53)	17%	13	56
No votó	(222)	9%	13	66
No sabe	(23)	26%	26	43
No contesta	(129)	26%	19	51
Cientes de:				
Bancos	(325)	19%	15	60
Cajas	(899)	17%	17	59

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Sólo Nacionalista	3	4	3	4	3	3	3	5	5	4	3	5
Más Nac. que español	12	16	13	13	13	14	13	13	14	13	14	14
Tan Nac. como español	54	55	52	53	57	59	61	51	54	53	47	53
Más español que Nac.	9	8	10	8	8	8	9	10	10	11	10	10
Sólo se siente español	20	15	19	18	17	14	13	17	15	16	24	16
NS/NC	2	2	3	4	2	2	1	4	2	3	2	3
Media Nacionalismo (ISN)	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	3,2	3,1	3,2	3,3	3,2

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1209)	19%	53	26
Edad:				
18 a 29 años	(279)	22%	53	22
30 a 49 años	(444)	17%	52	27
50 a 64 años	(234)	19%	56	24
65 y más años	(251)	20%	52	27
Posición Social:				
Baja	(426)	20%	56	23
Media	(623)	18%	53	26
Alta	(161)	20%	45	30
Ideología:				
Izquierda	(465)	23%	53	22
Centro	(261)	16%	57	24
Derecha	(199)	16%	49	33
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(426)	21%	53	23
Medio	(571)	18%	54	26
Medio Bajo/Bajo	(212)	20%	50	27
Recuerdo de Voto:				
PP	(322)	11%	53	34
PSOE	(335)	16%	59	23
IU	(46)	15%	67	13
Nacionalista derecha	(61)	60%	35	5
Nacionalista izquierda	(19)	58%	32	10
Otros, en blanco	(53)	25%	58	15
No votó	(222)	21%	52	24
No sabe	(23)	17%	52	30
No contesta	(129)	19%	43	31
Cientes de:				
Bancos	(325)	18%	55	24
Cajas	(899)	19%	53	25

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000.

	Resultados Reales de 2000	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total Electores	(33.969.640)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
PP	30,4	28,1	28,8	30,2	29,1	27,2	26,1	27,6	27,9	24,5	23,6	25,1	26,6
PSOE	23,3	24,7	23,8	24,5	24,6	22,6	27,1	24,8	23,2	26,5	26,4	24,3	27,7
IU	3,7	2,8	3,5	3,2	3,1	4,4	4,8	4,1	4,0	2,8	3,5	4,1	3,8
Nacionalistas Derecha	5,5	4,0	4,2	3,6	4,1	4,3	5,5	5,1	4,3	4,6	4,5	4,5	5,0
Nacionalistas Izquierda	2,1	1,7	2,4	1,2	2,1	2,0	1,8	1,7	1,0	2,0	2,1	2,1	1,6
Otros	3,7	2,7	3,0	4,4	2,6	3,8	3,0	3,6	3,0	4,7	4,9	3,8	4,4
No Votó	31,3	21,9	21,6	21,2	20,0	21,8	19,6	21,1	23,9	21,4	22,8	22,2	18,3
NS/NC	-	14,1	12,7	11,7	14,4	13,9	12,1	12,0	12,7	13,5	12,2	13,9	12,6

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	II-02	III-03	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-2,3	-1,6	-0,2	-1,3	-3,2	-4,3	-2,8	-2,5	-5,9	-6,8	-5,3	-3,8
PSOE	+1,4	+0,5	+1,2	+1,3	-0,7	+3,8	+1,5	-0,1	+3,2	+3,1	+1,0	+4,4
IU	-0,9	-0,2	-0,5	-0,6	+0,7	+1,1	+0,4	+0,3	-0,9	-0,2	+0,4	+0,1
Nacionalistas Derecha	-1,5	-1,3	-1,9	-1,4	-1,2	0	-0,4	-1,2	-0,9	-1,0	-1,0	-0,5
Nacionalistas Izquierda	-0,4	+0,3	-0,9	0	-0,1	-0,3	-0,4	-1,1	-0,1	0	0	-0,5
Otros	-1,0	-0,7	+0,7	-1,1	+0,1	-0,7	-0,1	-0,7	+1,0	+1,2	+0,1	+0,7
No Votó	-9,4	-9,7	-10,1	-11,3	-9,5	-11,7	-10,2	-7,4	-9,9	-8,5	-9,1	-13,0
NS/NC	+14,1	+12,7	+11,7	+14,4	+13,9	+12,1	+12,0	+12,7	+13,5	+12,2	+13,9	+12,6
Indice de Discrepancia	15,5	13,5	13,6	15,7	14,7	17,0	13,9	13,0	17,7	16,5	15,4	17,8
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-8	-5	-1	-4	-10	-14	-9	-8	-19	-22	-17	-12
PSOE	+6	+2	+5	+6	-3	+16	+6	-1	+14	+13	+4	+19
IU	-25	-5	-14	-16	+19	+30	+11	+8	-24	-5	+11	+3
Nacionalistas Derecha	-27	-24	-34	-25	-22	0	-7	-22	-16	-18	-18	-9
Nacionalistas Izquierda	-19	+14	-43	0	-5	-14	-19	-52	-5	0	0	-24
Otros	-27	-19	+19	-30	+3	-19	-3	-19	+27	+32	+3	+19
No Votó	-30	-31	-32	-36	-30	-37	-33	-24	-32	-27	-29	-42

Cuadro 4.1.9.

Objetivo más Importante que España debería Esforzarse por Conseguir en los Próximos Diez Años

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
FEBRERO 2003	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.209)	(1.209)	(1.209)
	%		
- Mantener el orden en la nación.....	29	47	18
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	26	49	18
- Luchar contra la subida de los precios.....	30	66	18
* - Proteger la libertad de expresión.	14	33	21
- Ninguno.....	*	1	14
- NS/NC.....	1	1	11

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
FEBRERO 2003	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.209)	(1.209)	(1.209)
	%		
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	13	30	16
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	3	10	37
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	18	41	15
* - Proteger el medio ambiente.....	12	47	14
- Mantener una economía estable.....	23	61	10
- Luchar contra la delincuencia.....	19	53	14
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	7	33	23
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	4	17	26
- Ninguno.....	*	1	13
- NS/NC.....	1	1	9

*** Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total PM	34	40	35	31	35	37	34	35	37	43	39	40
Edad												
18 a 29 años	47	52	41	38	46	50	46	47	49	51	50	50
30 a 49 años	37	41	40	31	40	39	36	38	40	47	41	43
50 a 64 años	28	34	28	30	26	28	27	29	28	38	34	36
65 y más años	18	25	24	21	22	22	22	21	26	31	26	26
Posición Social												
Baja	29	35	27	27	28	32	29	25	28	37	33	28
Media	36	43	38	32	40	38	35	41	42	46	43	47
Alta	43	42	44	37	41	42	45	40	48	51	42	43
Ideología												
Izquierda	45	51	43	39	45	45	44	48	47	52	49	51
Centro	34	35	27	30	31	29	33	34	36	39	33	35
Derecha	20	25	29	22	25	27	26	16	22	37	28	26
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	40	39	38	35	45	41	38	38	41	50	47	44
Medio	34	42	34	29	32	35	35	37	35	42	36	39
Medio bajo	38	39	29	28	29	35	26	28	40	34	33	38
Bajo	25	13	30	11	21	28	37	17	9	47	22	11
Clientes de												
Bancos	34	37	36	27	35	39	32	36	42	44	41	47
Cajas	36	39	35	33	37	37	36	36	37	44	39	40

Cuadro 4.1.11.

Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Muy Satisfecho	20	16	16	16	17	18	18	17	19	18	18	17
Algo Satisfecho	69	76	71	70	70	68	67	68	72	69	66	69
Nada Satisfecho	6	4	7	8	6	8	7	6	6	9	9	8
NS/NC	5	5	5	7	7	6	8	8	4	4	7	6
ISUE	115	112	109	108	110	110	111	110	113	108	109	110

Cuadro 4.1.12.

Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1209)	17%	69	8	6	110
Edad:						
18 a 29 años	(279)	17%	70	9	3	108
30 a 49 años	(444)	16%	72	8	3	108
50 a 64 años	(234)	21%	66	7	6	114
65 y más años	(251)	16%	64	6	13	110
Posición Social:						
Baja	(426)	16%	67	7	10	108
Media	(623)	17%	70	8	4	109
Alta	(161)	22%	71	6	2	116
Ideología:						
Izquierda	(465)	13%	73	10	4	103
Centro	(261)	21%	70	6	3	116
Derecha	(199)	29%	63	3	5	125
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(426)	20%	71	7	3	113
Medio	(571)	17%	69	9	6	109
Medio Bajo/Bajo	(212)	14%	67	8	12	106
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(232)	15%	70	10	5	106
Tan nacionalista como español	(639)	18%	68	7	6	111
Más español	(306)	17%	70	8	5	110
Práctica Religiosa:						
Alta	(219)	21%	63	9	8	111
Media	(205)	18%	71	3	7	115
Baja	(708)	16%	71	8	5	108
Recuerdo de Voto:						
PP	(322)	25%	64	5	7	121
PSOE	(335)	15%	73	8	4	107
IU	(46)	20%	61	15	4	104
Nacionalista derecha	(61)	8%	79	10	3	98
Nacionalista izquierda	(19)	11%	74	16	-	95
Otros, en blanco	(53)	13%	79	7	-	106
No votó	(222)	15%	70	9	7	106
No sabe	(23)	9%	70	4	17	104
No contesta	(129)	17%	65	9	9	108
Cientes de:						
Bancos	(325)	23%	69	4	4	118
Cajas	(899)	16%	71	8	5	107

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Muy beneficioso	18	17	17	17	16	18	17	16	21	17	17	18
Algo beneficioso	68	72	68	66	67	65	66	68	64	66	62	67
Algo perjudicial	5	4	6	6	6	8	8	6	7	10	9	7
Muy perjudicial	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	6	6	7	9	8	7	8	9	7	5	9	6
IBUE	179	184	176	175	175	173	173	177	176	171	167	176

COMUNIDAD AUTONOMA

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Muy beneficioso	17	15	16	16	16	17	17	15	19	16	16	16
Algo beneficioso	67	72	66	66	65	65	64	67	63	65	60	65
Algo perjudicial	6	5	8	8	7	8	9	6	8	11	10	8
Muy perjudicial	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3
NS/NC	7	7	8	9	10	7	9	10	7	6	11	7
IBCA	176	181	172	172	172	171	170	173	172	168	164	170

ENTREVISTADO

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Muy beneficioso	15	13	12	14	14	15	14	13	16	15	14	14
Algo beneficioso	63	69	66	62	63	63	63	62	60	63	59	63
Algo perjudicial	6	5	8	8	6	7	8	7	8	10	10	8
Muy perjudicial	3	1	2	2	3	3	2	2	3	2	4	3
NS/NC	12	12	12	14	15	12	13	16	13	10	14	12
IBENT	169	176	168	167	167	167	167	166	164	165	160	165

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

FEBRERO 2003	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1209)	176	170	165
Edad:				
18 a 29 años	(279)	178	174	168
30 a 49 años	(444)	176	170	168
50 a 64 años	(234)	178	173	166
65 y más años	(251)	170	165	157
Posición Social:				
Baja	(426)	171	167	158
Media	(623)	177	171	167
Alta	(161)	183	177	178
Ideología:				
Izquierda	(465)	171	165	161
Centro	(261)	181	175	171
Derecha	(199)	190	183	175
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(426)	182	177	173
Medio	(571)	173	167	160
Medio Bajo/Bajo	(212)	171	167	165
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(232)	172	163	160
Tan nacionalista como español	(639)	174	171	166
Más español	(306)	181	176	167
Práctica Religiosa:				
Alta	(219)	173	172	164
Media	(205)	180	174	170
Baja	(708)	175	170	165
Recuerdo de Voto:				
PP	(322)	180	174	168
PSOE	(335)	175	170	166
IU	(46)	159	150	148
Nacionalista derecha	(61)	178	175	170
Nacionalista izquierda	(19)	184	174	158
Otros, en blanco	(53)	177	173	168
No votó	(222)	174	169	163
No sabe	(23)	157	157	157
No contesta	(129)	175	172	168
Clientes de:				
Bancos	(325)	178	171	165
Cajas	(899)	174	170	166

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de ocho instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras cuatro variables, que este mes han sido los Jueces, el Tribunal Constitucional, el Tribunal Supremo y el Consejo General del Poder Judicial. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general muy alto, superior al 80% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5, excepto el Gobierno de la Nación 4,1 y los Bancos 4,4.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,2 puntos en una escala de 0 10 puntos), las Fuerzas Armadas (5,1 puntos), El Tribunal Constitucional y el Tribunal Supremo (4,8 puntos en ambos casos), el Consejo General del Poder Judicial (4,7 puntos), los Jueces (4,6 puntos), los Bancos (4,4 puntos) y el Gobierno de la Nación (4,1 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que el Tribunal Constitucional, el Tribunal Supremo y el Consejo General del Poder Judicial obtuvieron 5,1 puntos en meses anteriores y los Jueces obtuvieron 4,7 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida, excepto el Gobierno de la Nación.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la

imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 27% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de insatisfacción de este mes es superior que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG, este mes, se sitúa quince puntos porcentuales por debajo de nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción superior de insatisfechos que de satisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es inferior respecto al mes pasado y disminuye respecto al valor de hace un año, siendo el más bajo de los últimos 12 meses.

Este mes el 35% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 49% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran este mes algo satisfechos con el Gobierno, concretamente los mayores de 50 años, los de centro y derecha, los de status socioeconómico bajo, los de posición social baja y los votantes del PP, entre ellos los que se autoposicionan ideológicamente en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
- Las Fuerzas Armadas	99	100	99	99	99	100	100	100	99	100	99	99
- Los Bancos	99	100	99	100	99	100	100	100	99	100	99	99
- El Gobierno de la Nación	99	100	99	100	99	100	100	100	100	100	99	100
- La Corona	99	100	99	100	100	100	100	100	100	100	99	100
- Los Jueces	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- El Tribunal Constitucional	96	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	96
- El Tribunal Supremo	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
- La CEOE	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	98	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- La Unión Europea	-	-	99	-	-	-	100	-	-	-	99	-
- La OTAN	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	97	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
- Las Fuerzas Armadas	94	94	95	95	91	96	95	97	93	95	91	93
- Los Bancos	95	95	96	97	92	97	96	98	95	97	94	95
- El Gobierno de la Nación	96	97	96	98	95	97	97	97	97	97	96	96
- La Corona	96	97	96	97	95	98	97	97	97	97	95	96
- Los Jueces	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92
- El Tribunal Constitucional	86	-	-	-	81	-	-	-	-	-	-	86
- El Tribunal Supremo	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86
- La CEOE	-	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	97	-	-	-	99	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	97	-	-	-	98	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	93	-	-	-	-	96	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- La Unión Europea	-	-	93	-	-	-	94	-	-	-	92	-
- La OTAN	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	87	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	82
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
- Las Fuerzas Armadas	5,4	5,4	5,1	5,8	4,9	5,4	5,3	5,8	5,4	4,9	5,2	5,1
- Los Bancos	4,9	5,1	4,5	4,9	4,4	4,8	4,6	4,7	5,0	4,4	4,5	4,4
- El Gobierno de la Nación	5,0	5,2	4,7	5,0	4,5	4,7	4,8	4,7	4,8	4,2	4,4	4,1
- La Corona	6,8	6,9	6,4	6,9	6,2	6,4	6,4	6,5	6,4	6,3	6,3	6,2
- Los Jueces	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,6
- El Tribunal Constitucional	5,1	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	4,8
- El Tribunal Supremo	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8
- La CEOE	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	3,9	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	7,2	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	7,5	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	6,2	-	-	-	6,1	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	6,1	-	-	-	6,0	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	4,3	-	-	-	-	4,6	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,6	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,5	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,3	-	-
- La Unión Europea	-	-	5,5	-	-	-	6,3	-	-	-	6,1	-
- La OTAN	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	4,6	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,6	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	6,0	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
- Las Fuerzas Armadas	44	46	46	42	49	46	45	42	41	49	47	48
- Los Bancos	41	39	46	43	45	45	45	44	39	43	47	49
- El Gobierno de la Nación	53	49	52	52	58	54	53	56	52	63	60	69
- La Corona	40	40	42	40	44	43	44	42	43	44	44	45
- Los Jueces	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51
- El Tribunal Constitucional	44	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-	48
- El Tribunal Supremo	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47
- La CEOE	-	41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	52	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	28	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	37	-	-	-	39	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	39	-	-	-	42	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	52	-	-	-	-	50	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	31	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-
- La Unión Europea	-	-	35	-	-	-	30	-	-	-	33	-
- La OTAN	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-	50	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	49
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	55	-	-	-	-	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

FEBRERO 2002 – FEBRERO 2003

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados La ONU	Los Políticos Los Partidos Políticos Estado Unidos Marruecos La Iglesia Los Tribunales de Justicia
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

FEBRERO 2002 - FEBRERO 2003

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)	Marruecos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación Estados Unidos Los Jueces La OTAN	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas El Senado El Congreso de los Diputados
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial UGT
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

FEBRERO 2002 - FEBRERO 2003

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La Unión Europea
Media (4,5-6,0)		El Gobierno de la Nación La OTAN Los Jueces	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos UGT Los Periodistas La ONU
Baja (-4,5)	Marruecos	Estados Unidos Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Los Políticos La Iglesia	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2003	Total	Los Jueces	El Tribunal Constitucional	Fuerzas Armadas	Los Bancos	El Tribunal Supremo	El Gobierno de la Nación	La Corona	El Consejo General del Poder Judicial
TOTAL	(1209)	4,6	4,8	5,1	4,4	4,8	4,1	6,2	4,7
Edad:									
18 a 29 años	(279)	4,6	4,7	4,9	4,6	4,6	3,6	5,5	4,6
30 a 49 años	(444)	4,5	4,7	4,8	4,2	4,7	3,8	5,8	4,6
50 a 64 años	(234)	4,4	4,6	5,2	4,2	4,9	4,1	6,6	4,8
65 y más años	(251)	4,7	5,0	5,8	4,7	5,2	5,2	7,4	5,2
Posición Social:									
Baja	(426)	4,8	4,9	5,6	4,7	5,2	4,5	7,1	5,0
Media	(623)	4,4	4,6	4,9	4,2	4,7	3,8	5,8	4,6
Alta	(161)	4,5	4,8	5,0	4,2	4,8	4,0	5,2	4,6
Ideología:									
Izquierda	(465)	4,2	4,3	4,3	3,9	4,3	2,7	5,4	4,2
Centro	(261)	4,9	5,0	5,6	4,9	5,3	4,8	6,5	5,1
Derecha	(199)	5,1	5,6	6,4	4,9	5,6	6,6	7,5	5,8
Status Socioeconómico Familiar:									
Alto, Medio alto	(426)	4,6	4,9	5,1	4,5	4,9	4,0	5,8	4,7
Medio	(571)	4,5	4,7	5,0	4,3	4,8	4,1	6,3	4,8
Medio Bajo/Bajo	(212)	4,6	4,7	5,4	4,3	4,8	4,3	6,8	4,7
Recuerdo de Voto:									
PP	(322)	5,2	5,5	6,3	4,9	5,5	6,2	7,3	5,5
PSOE	(335)	4,3	4,4	4,8	4,2	4,6	3,0	6,4	4,5
IU	(46)	4,3	4,7	4,2	3,8	4,9	2,0	5,0	4,4
Nacionalistas derecha	(61)	4,4	4,0	4,0	4,1	4,0	3,2	4,8	4,2
Nacionalistas izquierda	(19)	4,1	4,4	3,3	4,1	4,1	2,7	4,0	4,3
Otros, en blanco	(53)	4,2	4,5	4,7	3,5	4,7	3,4	5,0	4,5
No votó	(222)	4,4	4,6	4,7	4,4	4,6	3,6	5,4	4,3
No sabe	(23)	4,2	4,6	5,4	4,0	4,6	3,8	6,3	4,4
No contesta	(129)	4,6	4,5	4,9	4,4	4,7	4,2	5,9	4,6
Clientes de:									
Bancos	(325)	4,7	4,9	5,3	4,7	4,9	4,3	6,1	4,9
Cajas	(899)	4,6	4,8	5,1	4,4	4,8	4,1	6,2	4,7

Cuadro 4.2.9.

Ranking de Notoriedad

FEBRERO 2002 - FEBRERO 2003

	%Opinan
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	98
4. La Guardia Civil	98
5. La Policía Nacional	98
6. La Sanidad Pública	98
7. Cáritas	97
8. El Gobierno de la Nación	97
9. Los Políticos	97
10. La Corona	96
11. Los Bancos	96
12. La Constitución	96
13. Su Ayuntamiento	95
14. Los Periodistas	95
15. Las Fuerzas Armadas	94
16. Estados Unidos	94
17. Los Tribunales de Justicia	94
18. La Unión Europea	93
19. La Iglesia	93
20. La Universidad	93
21. Los Jueces	92
22. Marruecos	92
23. Los Partidos Políticos	91
24. La Administración Pública del Estado	90
25. Los Sindicatos	90
26. La ONU	88
27. El Congreso de los Diputados	87
28. El Senado	87
29. La OTAN	86
30. UGT	85
31. El Defensor del Pueblo	85
32. Las Organizaciones Empresariales	85
33. El Tribunal Constitucional	84
34. El Tribunal Supremo	84
35. CCOO	82
36. El Consejo General del Poder Judicial	81
37. La CEOE	65

Cuadro 4.2.10.

Ranking de Valoración

FEBRERO 2002 – FEBRERO 2003

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	7,5
2. La ONCE	7,2
3. Cáritas	7,1
4. La Universidad	6,7
5. Los Médicos	6,5
6. La Corona	6,5
7. La Constitución	6,3
8. La Policía Nacional	6,2
9. La Guardia Civil	6,1
10. La Unión Europea	6,0
11. La Sanidad Pública	6,0
12. La ONU	5,6
13. Los Periodistas	5,4
14. Las Fuerzas Armadas	5,3
15. El Defensor del Pueblo	5,3
16. Su Ayuntamiento	5,2
17. CCOO	5,2
18. UGT	5,1
19. La CEOE	5,1
20. El Tribunal Constitucional	5,0
21. El Tribunal Supremo	5,0
22. El Consejo General del Poder Judicial	4,9
23. El Senado	4,9
24. El Congreso de los Diputados	4,8
25. El Gobierno de la Nación	4,7
26. La OTAN	4,7
27. Los Bancos	4,7
28. La administración Pública del Estado	4,7
29. Los Jueces	4,6
30. Las Organizaciones Empresariales	4,6
31. Los Sindicatos	4,5
32. Los Tribunales de Justicia	4,4
33. Estados Unidos	4,4
34. La Iglesia	4,4
35. Los Partidos Políticos	3,9
36. Los Políticos	3,6
37. Marruecos	3,3

Cuadro 4.2.11.

Ranking de Dispersión Opinática

FEBRERO 2002 - FEBRERO 2003

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	28
2. La ONCE	30
3. La Universidad	30
4. Los Médicos	31
5. Cáritas	32
6. La Unión Europea	33
7. La Constitución	36
8. La Sanidad Pública	36
9. Los Periodistas	37
10. La Policía Nacional	38
11. La ONU	40
12. La Guardia Civil	40
13. El Defensor del Pueblo	40
14. El Congreso de los Diputados	41
15. El Senado	41
16. La CEOE	41
17. La Corona	43
18. CCOO	43
19. La Administración Pública del Estado	43
20. El Tribunal Constitucional	44
21. Los Bancos	44
22. UGT	44
23. Las Fuerzas Armadas	45
24. El Tribunal Supremo	46
25. Su Ayuntamiento	46
26. Las Organizaciones Empresariales	46
27. El Consejo General del Poder Judicial	48
28. La OTAN	50
29. Los Jueces	50
30. Los Sindicatos	50
31. Los Tribunales de Justicia	51
32. Los Partidos Políticos	52
33. Estados Unidos	55
34. El Gobierno de la Nación	56
35. Los Políticos	60
36. La Iglesia	61
37. Marruecos	67

Cuadro 4.2.12.

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Muy Satisfecho	4	3	3	3	3	3	4	4	5	2	3	4
Satisfecho	60	66	60	60	59	62	63	60	66	60	61	53
Indiferente	14	16	17	15	17	15	16	17	11	15	16	15
Insatisfecho	18	12	16	17	17	17	14	14	14	18	15	21
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	6
NS/NC	1	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2
ISD	145	155	145	145	143	147	151	147	156	141	146	130
% Opinan	99	99	98	98	98	98	99	98	99	98	99	98
Valoración Media	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,5	3,5	3,5	3,6	3,4	3,4	3,3
% Discrepancia	27	24	26	27	28	26	26	26	25	28	27	32

Cuadro 4.2.13.

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total ISD	145	155	145	145	143	147	151	147	156	141	146	130
Edad												
18 a 29 años	139	145	136	143	138	138	145	138	146	137	138	115
30 a 49 años	146	160	152	144	139	149	149	150	158	144	142	126
50 a 64 años	141	158	145	141	151	151	155	147	158	139	152	140
65 y más años	155	156	144	154	147	154	156	156	162	144	153	142
Posición Social												
Baja	147	161	140	149	145	151	151	148	158	140	150	136
Media	144	150	147	145	142	143	149	146	152	142	139	123
Alta	143	155	151	134	139	154	154	152	161	139	153	139
Ideología												
Izquierda	128	136	134	126	119	128	134	139	143	127	134	112
Centro	150	168	161	157	161	161	170	162	171	160	164	142
Derecha	176	182	175	172	173	173	173	175	173	155	165	164
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	155	152	151	151	154	151	158	153	163	146	151	129
Medio	137	156	147	144	138	148	150	144	152	141	144	129
Medio bajo	144	154	129	131	138	139	134	149	146	132	140	132
Bajo	148	174	129	154	132	136	166	132	166	126	151	145
Recuerdo de Voto												
PP	174	178	169	169	176	179	171	171	180	161	166	164
PSOE	137	148	140	138	131	138	148	148	158	141	144	124
IU	129	142	146	136	131	136	98	144	143	122	112	132
Nac. Derecha	116	148	125	135	84	127	136	140	146	130	128	110
Nac. Izquierda	125	81	57	64	81	93	71	66	101	66	92	53
Otro. en blanco	139	135	133	132	152	115	149	138	152	155	120	106
No votó	127	147	134	137	136	136	145	127	139	124	144	111
NS/NC	142	153	133	138	135	147	156	143	148	150	145	123
Clientes de												
Bancos	156	154	156	150	146	153	153	150	164	143	151	136
Cajas	143	155	142	144	142	149	152	146	155	140	148	129

Cuadro 4.2.14.

Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Muy Satisfecho	5	4	4	4	4	3	4	4	2	3	4	3
Algo Satisfecho	40	43	38	42	38	36	34	37	40	30	33	32
Indiferente	19	20	20	18	19	20	22	18	16	18	17	14
Algo Insatisfecho	26	24	26	26	29	29	27	28	27	31	28	28
Muy Insatisfecho	10	8	10	9	10	11	11	12	13	17	16	21
NS/NC	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1
ISG	110	115	107	112	103	99	100	101	102	86	93	85
% Opinan	99	99	98	99	99	99	99	98	100	99	98	99
Valoración Media	3,0	3,1	3,0	3,1	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,7	2,8	2,7
% Discrepancia	37	36	38	37	38	39	39	39	40	43	43	46

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total ISG	110	115	107	112	103	99	100	101	102	86	93	85
Edad:												
- 30 años	93	101	99	108	90	94	90	92	96	76	80	66
30-49 años	110	115	99	106	99	93	94	95	100	76	82	73
50-64 años	114	119	122	112	112	103	103	105	100	92	110	98
65 y más años	129	131	114	127	118	113	123	122	118	110	111	116
Posición Social												
Baja	117	121	109	117	112	105	106	109	107	95	100	103
Media	104	110	107	111	97	96	97	97	99	84	86	75
Alta	112	118	97	102	98	96	97	100	101	67	96	81
Ideología												
Izquierda	61	68	59	58	54	46	52	50	49	40	49	35
Centro	125	134	130	136	130	122	122	126	125	115	119	112
Derecha	183	184	186	176	174	174	175	177	173	152	164	163
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	119	118	111	116	101	104	101	105	109	84	97	79
Medio alto	101	116	105	110	102	98	99	100	98	82	88	87
Medio Bajo	113	107	104	104	111	97	98	100	95	100	98	88
Bajo	125	121	101	123	63	82	134	95	143	72	112	155
Recuerdo de Voto												
PP	175	175	171	175	173	171	168	172	172	158	161	154
PSOE	67	74	61	65	52	57	63	56	62	43	50	47
IU	50	68	66	48	44	49	32	48	67	41	30	28
Nac. Derecha	85	88	96	102	58	70	83	57	74	51	70	56
Nac. Izquierda	83	39	7	20	62	30	16	7	4	51	47	5
Otros. en blanco	92	94	94	81	77	71	79	50	83	77	93	68
No votó	89	107	90	104	93	97	83	96	94	74	82	69
NS/NC	113	112	96	109	109	94	100	90	108	93	98	93
Clientes de												
Bancos	119	117	110	121	106	109	104	114	110	86	100	87
Cajas	109	114	104	110	102	99	101	100	97	83	92	86

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González, José Luis Rodríguez Zapatero, la Infanta Elena, más del 80% valoran a Jaime Mayor Oreja, Rodrigo Rato, Javier Arenas y Mariano Rajoy, más del 50% califican a Gaspar Llamazares. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 80% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: la Infanta Elena (6,3 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero (5,1 puntos en ambos casos), Jaime Mayor Oreja (4,4 puntos), Rodrigo Rato y Mariano Rajoy (4,1 puntos los dos líderes), José M^a Aznar (4,0 puntos), Gaspar Llamazares y Javier Arenas (3,8 puntos para los dos políticos). Este mes Aznar disminuye su valoración respecto al mes pasado, y Rodríguez Zapatero aumenta la diferencia con él, superándole en once décimas, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en once décimas también, repitiéndose la situación de los últimos meses.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, y se observa que este mes ningún personaje público tiene una imagen realmente controvertida, excepto José M^a Aznar, Javier Arenas y Mariano Rajoy.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de la Infanta Cristina, José M^a Aznar, Jaime Mayor Oreja, Rodrigo Rato, Javier Arenas y Mariano Rajoy son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Gaspar Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
- Felipe González	100	100	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100
- José M ^a Aznar	100	99	100	99	100	99	100	99	100	100	100	100
- José Luis Rodríguez Zapatero	98	96	97	96	97	97	98	98	98	99	98	99
- Gaspar Llamazares	77	69	74	72	77	77	78	66	66	76	76	82
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	100	100	-	-
- Jaime Mayor Oreja	95	-	-	-	94	95	94	-	-	-	-	96
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Rodrigo Rato	95	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	96
- Javier Arenas	95	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	95
- Infanta Elena	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- El Rey Juan Carlos	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	66	-	-	-	76	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	92	-	-	-	-	88	-	-	-	-	-	95
- Federico Trillo	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	88	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	99	-	-	-	-	94	-	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	83	-	-	-	90	90	-	-	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Álvarez Cascos	-	-	-	90	-	92	-	-	-	-	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	77	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	78	-	-	-	-	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	51	-	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-	-
- Alberto Ruiz Gallardón	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	76	-	-	-	-
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-
- Jesús Caldera	-	-	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- Trinidad Jiménez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52	-	-
- Manuel Fraga	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
- Felipe González	96	96	95	92	92	94	93	96	96	95	94	96
- José M ^a Aznar	97	96	97	93	92	93	94	96	96	96	96	97
- José Luis Rodríguez Zapatero	91	90	91	86	87	90	91	93	92	94	93	94
- Gaspar Llamazares	65	58	62	58	61	64	64	58	56	66	66	70
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	96	96	-	-
- Jaime Mayor Oreja	87	-	-	-	82	84	81	-	-	-	-	87
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-
- Rodrigo Rato	87	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-	88
- Javier Arenas	88	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-	86
- Infanta Elena	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
- El Rey Juan Carlos	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	53	-	-	-	59	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	82	-	-	-	-	74	-	-	-	-	-	86
- Federico Trillo	-	-	-	68	-	-	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	70	-	-	-	-	-	77	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	90	-	-	-	-	84	-	-	-	-
- Ana de Palacio	-	71	-	-	-	74	77	-	-	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	73	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	77	-	82	-	-	-	-	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	62	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	62	-	-	-	-	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	29	-	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	54	-	-	-	-	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-	-	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	63	-	-	-	-
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-	-
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-
- Jesús Caldera	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	-	-	-	-	-	-	-	22	-	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-
- Trinidad Jiménez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	42	-	-
- Manuel Fraga	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-

Cuadro 4.3.3.

Imagen de Personajes Públicos (Valoración Media)

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
- Felipe González	5,3	5,3	4,7	5,0	4,7	5,0	4,9	5,1	5,4	5,0	5,2	5,1
- José M ^a Aznar	4,9	5,1	4,6	4,8	4,5	4,5	4,7	4,6	4,6	3,9	4,1	4,0
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,2	5,3	4,7	5,0	4,8	5,1	5,2	5,1	5,6	5,1	5,0	5,1
- Gaspar Llamazares	4,5	4,4	3,7	4,1	3,8	4,0	4,1	3,9	4,3	3,9	3,6	3,8
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8	6,5	-	-
- Jaime Mayor Oreja	5,1	-	-	-	4,8	5,0	5,1	-	-	-	-	4,4
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,6	-
- Rodrigo Rato	4,8	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-	4,1
- Javier Arenas	4,7	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-	3,8
- Infanta Elena	6,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,3
- El Rey Juan Carlos	-	7,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	4,8	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	4,8	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-	4,1
- Federico Trillo	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	-	3,0	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	3,1	-	-	-	-	2,9	-	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	4,5	-	-	-	4,3	4,4	-	-	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	1,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	2,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	4,2	-	4,0	-	-	-	-	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	1,6	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	3,9	-	-	-	-	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	3,2	-	-	-	-
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-
- Jesús Caldera	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,6	-	-
- Trinidad Jiménez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-
- Manuel Fraga	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,2	-

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
- Felipe González	46	48	54	50	52	49	51	50	46	52	52	52
- José María Aznar	55	55	59	56	59	60	59	60	56	72	71	74
- José Luis Rodríguez Zapatero	41	42	49	43	47	43	42	44	40	47	48	47
- Gaspar Llamazares	45	47	54	49	56	50	48	57	48	53	62	58
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	37	40	-	-
- Jaime Mayor Oreja	46	-	-	-	51	48	48	-	-	-	-	57
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-
- Rodrigo Rato	49	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	60
- Javier Arenas	53	-	-	-	-	51	-	-	-	-	-	69
- Infanta Elena	36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41
- El Rey Juan Carlos	-	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	50	-	-	-	53	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	44	-	-	-	51	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66
- Federico Trillo	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	-	70	-	-	-	-	-	79	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	82	-	-	-	-	88	-	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	53	-	-	-	54	53	-	-	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	127	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	54	-	58	-	-	-	-	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	137	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	55	-	-	-	-	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-	-	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	69	-	-	-	-
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-	-	-
- Jesús Caldera	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70	-	-
- Trinidad Jiménez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	-
- Manuel Fraga	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81	-

Cuadro 4.3.5.

Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos

FEBRERO 2002 – FEBRERO 2003

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Mariano Rajoy Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Esperanza aguirre Alberto Ruíz Gallardón Tony Blair	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat Ana Botella Manuel Fraga
Medio (50-70%)		Miguel Ángel Acebes Gerard Schröder Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Federico Trillo Luisa Fernanda Rudi Adolfo Suárez Illana	Jean Marie Le Pen Jacques Chirac Silvio Berlusconi
Bajo (-50%)		Jesús Caldera Juan Fernando López Aguilar Patxi López Trinidad Jiménez	

Cuadro 4.3.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

FEBRERO 2002 - FEBRERO 2003

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat Ana Botella Manuel Fraga	Felipe González José M ^a Aznar Rodrigo Rato Javier Arenas Loyola de Palacio Francisco Álavarez Cascos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Tony Blair	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Alberto Ruíz Gallardón
Medio (50-70%)	Jean Marie Le Pen Silvio Berlusconi	Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Jacques Chirac Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes Gerard Schröder	Federico Trillo Luis Fernanda Rudi
Bajo (-50%)		Patxi López Trinidad Jiménez	Jesús Caldera Juan Fernando López Aguilar

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

FEBRERO 2002 - FEBRERO 2003

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)		Felipe González José M ^a Aznar Esperanza Aguirre Rodrigo Rato Javier Arenas Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Mariano Rajoy Patxi López Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes Tony Blair Gerard Schröder Trinidad Jiménez	Luisa Fernanda Rudi José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Federico Trillo Alberto Ruíz Gallardón Jesús Caldera Juan Fernando López Aguilar
Baja (-4,0)	Jean Maire Le Pen Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat Silvio Berlusconi Ana Botella Manuel Fraga	Jacques Chirac	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

FEBRERO 2003	TOTAL	La Infanta Elena	Felipe González	Jaime Mayor Oreja	Gaspar LLamazares	J..L. Rodríguez Zapatero	Rodrigo Rato	José María Aznar	Javier Arenas	Mariano Rajoy
TOTAL	(1209)	6,3	5,1	4,4	3,8	5,1	4,1	4,0	3,8	4,1
Edad:										
18 a 29 años	(279)	5,6	5,0	4,1	3,8	5,1	3,7	3,2	3,4	3,6
30 a 49 años	(444)	6,0	4,9	4,1	3,8	5,0	3,9	3,7	3,5	3,8
50 a 64 años	(234)	6,5	5,0	4,5	3,8	5,1	4,0	4,2	3,9	4,1
65 y más años	(251)	7,3	5,4	5,3	3,9	5,2	5,1	5,3	4,8	5,2
Posición Social:										
Baja	(426)	7,2	5,4	4,8	4,1	5,3	4,6	4,6	4,3	4,5
Media	(623)	6,0	4,9	4,2	3,7	5,0	3,9	3,7	3,6	3,8
Alta	(161)	5,2	4,7	4,3	3,9	4,9	3,9	3,8	3,5	4,0
Ideología:										
Izquierda	(465)	5,7	5,8	3,3	4,1	5,8	3,0	2,3	2,4	2,7
Centro	(261)	6,5	4,8	5,0	3,8	4,9	4,5	4,6	4,5	4,7
Derecha	(199)	7,1	3,7	6,3	3,2	4,1	6,0	7,0	6,1	6,5
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(426)	5,8	4,7	4,4	3,8	4,9	4,1	3,8	3,8	4,1
Medio	(571)	6,5	5,2	4,3	4,0	5,2	4,1	4,0	3,8	4,0
Medio Bajo/Bajo	(212)	6,9	5,4	4,6	3,4	5,2	4,3	4,4	4,0	4,3
Recuerdo de Voto:										
PP	(322)	7,0	3,9	6,1	3,4	4,3	5,7	6,5	5,8	6,2
PSOE	(335)	6,6	6,6	3,6	4,0	6,3	3,4	2,7	2,9	3,0
IU	(46)	5,1	4,6	2,9	5,9	5,0	2,7	2,0	2,2	2,4
Nacionalista derecha	(61)	5,4	4,7	3,6	3,9	4,7	3,3	2,6	2,7	3,1
Nacionalista izqda.	(19)	4,4	5,0	3,2	5,0	5,1	3,1	2,4	2,1	2,6
Otros, en blanco	(53)	5,4	4,0	3,6	3,3	4,2	3,2	3,4	3,1	3,3
No votó	(222)	5,7	4,8	3,9	3,7	4,8	3,6	3,4	3,3	3,4
No sabe	(23)	6,9	5,4	4,5	4,3	5,6	4,4	3,5	3,8	4,2
No contesta	(129)	6,2	5,0	4,5	4,0	4,7	4,2	4,3	3,9	4,0
Clientes de:										
Bancos	(325)	6,1	4,9	4,6	3,8	4,9	4,3	4,2	4,1	4,3
Cajas	(899)	6,3	5,1	4,4	3,9	5,1	4,1	4,0	3,8	4,1

Cuadro 4.3.9.

Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.

FEBRERO 2002 – FEBRERO 2003	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	98
2. Reina Dña. Sofía	97
3. Príncipe Felipe	96
4. Infanta Elena	95
5. José M ^a Aznar	95
6. Felipe González	95
7. Infanta Cristina	93
8. Manuel Fraga	93
9. José Luis Rodríguez Zapatero	91
10. Ana Botella	91
11. George W. Bush	87
12. Javier Arenas	86
13. Xabier Arzallus	86
14. Rodrigo Rato	86
15. Jaime Mayor Oreja	84
16. Mariano Rajoy	81
17. Francisco Alvarez Cascos	80
18. Jasir Arafat	79
19. Juan José Ibarretxe	74
20. Loyola de Palacio	74
21. Ariel Sharon	73
22. Esperanza Aguirre	72
23. Alberto Ruíz Gallardón	71
24. Tony Blair	71
25. Pilar del Castillo	70
26. Federico Trillo	68
27. Silvio Berlusconi	63
28. Jean Marie Le Pen	62
29. Jacques Chirac	62
30. Gaspar Llamazares	62
31. Miguel Ángel Acebes	61
32. Luisa Fernanda Rudi	56
33. Adolfo Suárez Illana	54
34. Gerard Schröder	52
35. Trinidad Jiménez	42
36. Jesús Caldera	36
37. Patxi López	29
38. Juan Fernando López Aguilar	22

Cuadro 4.3.10.

Ranking de Valoración de Personajes Públicos.

FEBRERO 2002 – FEBRERO 2003	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,4
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	6,6
4. Infanta Elena	6,6
5. Príncipe Felipe	6,6
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,1
7. Felipe González	5,1
8. Jaime Mayor Oreja	4,9
9. Jesús Caldera	4,8
10. Juan Fernando López Aguilar	4,8
11. Alberto Ruíz Gallardón	4,7
12. Luisa Fernanda Rudi	4,6
13. Federico Trillo	4,6
14. José M ^a Aznar	4,5
15. Mariano Rajoy	4,5
16. Rodrigo Rato	4,5
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Loyola de Palacio	4,4
19. Adolfo Suarez Illana	4,4
20. Javier Arenas	4,3
21. Miguel Ángel Acebes	4,3
22. Trinidad Jiménez	4,3
23. Pilar del Castillo	4,2
24. Francisco Alvarez Cascos	4,1
25. Gerard Schröder	4,1
26. Gaspar Llamazares	4,0
27. Tony Blair	4,0
28. Patxi López	4,0
29. Jacques Chirac	3,9
30. Ana Botella	3,6
31. Juan José Ibarretxe	3,2
32. Silvio Berlusconi	3,2
33. Manuel Fraga	3,2
34. George W. Bush	3,0
35. Yasir Arafat	2,7
36. Xabier Arzallus	2,0
37. Ariel Sharon	1,6
38. Jean Marie Le Pen	1,6

Cuadro 4.3.11.

Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos

FEBRERO 2002 - FEBRERO 2003	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	35
2. El Rey Juan Carlos	35
3. Infanta Elena	38
4. Príncipe Felipe	38
5. Infanta Cristina	40
6. José Luis Rodríguez Zapatero	44
7. Jesús Caldera	45
8. Juan Fernando López Aguilar	45
9. Alberto Ruíz Gallardón	47
10. Luisa Fernanda Rudi	48
11. Federico Trillo	49
12. Jaime Mayor Oreja	50
13. Esperanza Aguirre	50
14. Felipe González	50
15. Miguel Ángel Acebes	52
16. Gaspar Llamazares	52
17. Rodrigo Rato	53
18. Loyola de Palacio	53
19. Trinidad Jiménez	54
20. Adolfo Suárez Illana	55
21. Gerard Schröder	55
22. Francisco Alvarez Cascos	56
23. Tony Blair	57
24. Jacques Chirac	57
25. Javier Arenas	58
26. Mariano Rajoy	58
27. Pilar del Castillo	58
28. Patxi López	58
29. José M ^a Aznar	61
30. Silvio Berlusconi	69
31. Ana Botella	70
32. Juan José Ibarretxe	74
33. Manuel Fraga	81
34. George W. Bush	85
35. Yasir Arafat	87
36. Xabier Arzallus	120
37. Ariel Sharon	127
38. Jean Marie Le Pen	137

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 30% y 40% respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (32%) y los partidos nacionalistas de izquierda (29%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y

especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (18,3%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos es este mes superior a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y partidos nacionalistas de centro y derecha, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 18% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (9,7% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (28,0%) sería tres puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

PSOE y "otros" partidos muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP y partidos nacionalistas de centro y derecha muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para PSOE, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que está bien valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 65 años, los de centro y derecha y posición social alta.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los entrevistados de más jóvenes y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero es mayor entre los de izquierda y los jóvenes.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los entrevistados más jóvenes y los de centro.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 67% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PSOE es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención

de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 33%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto al PSOE, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para PSOE y "otros" partidos y recuerdo de voto sub-estimado para el PP y partidos nacionalistas.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

**Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales
FEBRERO 2003**

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
		%		
PP	30,4	26,6	24,4	26,9
PSOE	23,3	27,7	32,4	31,0
IU	3,7	3,8	3,8	3,6
Nac. Centro y Dcha.	5,5	5,0	4,6	4,9
Nac. Izqda.	2,1	1,6	2,3	2,4
Otros	3,7	4,4	4,5	3,4
Abstención	31,3	18,3	9,7	27,8
NS/NC	-	12,6	18,3	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para IU,
- Ligero incremento para PSOE y partidos nacionalistas de izquierda,
- Y ligera disminución para el PP, partidos nacionalistas de centro y derecha, "otros" partidos y la abstención estimada.

Cuadro 4.4.1.

Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible para Cada Partido Político (*)

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Podría Votar:												
PP	34	34	34	36	32	33	31	33	28	27	29	30
PSOE	36	34	32	32	31	39	35	31	38	37	35	40
IU	7	8	7	7	8	9	8	8	7	8	8	9
Nacionalistas Derecha	6	6	5	6	6	7	7	6	6	7	6	7
Nacionalistas Izquierda	3	3	2	3	2	3	3	2	2	4	3	3
Otros	4	5	6	5	6	7	6	6	6	6	6	6
No Votará	12	11	13	11	12	10	10	11	10	12	11	9
NS	8	9	10	9	11	8	9	10	9	8	10	8
NC	6	6	5	6	6	5	6	7	7	6	7	7
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	42	41	44	40	42	39	45	41	43	39	42	38
PSOE	57	58	58	59	60	52	56	59	54	52	58	52
IU	77	77	78	79	80	76	78	79	80	80	80	77
Nacionalistas Derecha	86	86	89	87	87	83	84	84	84	82	84	82
Nacionalistas Izquierda	68	69	70	67	72	64	64	66	66	74	75	68
Otros	92	93	91	93	92	90	92	92	91	92	92	91
Nunca Votaría:												
PP	24	25	22	24	26	28	24	26	29	34	29	32
PSOE	7	8	10	9	9	9	9	10	8	11	7	8
IU	16	15	15	14	12	15	14	13	13	12	12	14
Nacionalistas Derecha	8	8	6	7	7	10	9	10	10	11	10	11
Nacionalistas Izquierda	29	28	28	30	26	33	33	32	32	22	22	29
Otros	4	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3
No Votará	8	7	8	6	7	6	6	6	7	7	7	5
NS	15	17	19	18	20	13	15	17	13	14	18	14
NC	7	6	5	7	6	7	7	7	8	6	9	9

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total Electores	(33.969.640)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
PP	30,4	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0	25,4	27,6	22,8	22,4	23,5	24,4
PSOE	23,3	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8	27,6	24,8	31,8	30,8	28,2	32,4
IU	3,7	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8	4,8	4,6	4,0	3,5	4,2	3,8
Nacionalistas Derecha	5,5	4,8	4,1	4,4	4,7	5,0	5,7	5,9	4,4	4,0	5,3	5,0	4,6
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,0	2,4	1,1	2,4	2,0	2,3	2,2	2,0	2,5	3,5	2,6	2,3
Otros	3,7	3,4	4,9	4,4	4,5	5,1	4,6	4,4	5,7	5,4	5,0	4,6	4,5
No (Votó) Votará	31,3	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5	11,5	11,4	10,9	12,1	11,4	9,7
NS/NC	-	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3	18,2	19,5	18,6	17,4	20,5	18,3

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-2,5	-1,5	-1,7	-0,7	-3,7	-4,4	-5,0	-2,8	-7,6	-8,0	-6,9	-6,0
PSOE	+5,2	+2,9	+2,7	+2,1	+0,9	+6,5	+4,3	+1,5	+8,5	+7,5	+4,9	+9,1
IU	-0,7	+0,3	0	-0,1	+1,2	+1,1	+1,1	+0,9	+0,3	-0,2	+0,5	+0,1
Nacionalistas Derecha	-0,7	-1,4	-1,1	-0,8	-0,5	+0,2	+0,4	-1,1	-1,5	-0,2	-0,5	-0,9
Nacionalistas Izquierda	-0,1	+0,3	-1,0	+0,3	-0,1	+0,2	+0,1	-0,1	+0,4	+1,4	+0,5	+0,2
Otros	-0,3	+1,2	+0,7	+0,8	+1,4	+0,9	+0,7	+2,0	+1,7	+1,3	+0,9	+0,8
No Votará	-17,9	-19,1	-17,5	-19,3	-18,1	-20,8	-19,8	-19,9	-20,4	-19,2	-19,9	-21,6
NS/NC	+17,0	+17,3	+17,9	+17,7	+18,9	+16,3	+18,2	+19,5	+18,6	+17,4	+20,5	+18,3
Índice Discrepancia	22,2	22,0	21,3	20,9	22,4	25,2	24,8	23,9	29,5	27,6	27,3	28,5
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-8	-5	-6	-2	-12	-14	-16	-9	-25	-26	-23	-20
PSOE	+22	+12	+12	+9	+4	+28	+18	+6	+36	+32	+21	+39
IU	-19	+8	0	-3	+32	+30	+30	+24	+8	-5	+14	+3
Nacionalistas Derecha	-13	-25	-20	-14	-9	+4	+8	-20	-27	-4	-9	+16
Nacionalistas Izquierda	-5	+14	-48	+14	-5	+10	+5	-5	+19	+67	+24	+10
Otros	-8	+32	+19	+22	+38	+24	+19	+54	+46	+35	+24	+22
No Votará	-57	-61	-56	-62	-58	-66	-63	-64	-65	-61	-64	-69

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1	-2,2	-0,3	-1,7	-1,2	-1,6	-2,2
PSOE	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7	+2,8	+1,6	+5,3	+4,4	+3,9	+4,7
IU	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0	+0,7	+0,6	+1,2	0	+0,1	0
Nacionalistas Derecha	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2	+0,8	+0,1	-0,6	+0,8	+0,5	-0,4
Nacionalistas Izquierda	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5	+0,5	+1,0	+0,5	+1,4	+0,5	+0,7
Otros	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6	+0,8	+2,7	+0,7	+0,1	+0,8	+0,1
No Votará	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1	-9,6	-12,5	-10,5	-10,7	-10,8	-8,6
NS/NC	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2	+6,2	+6,8	+5,1	+5,2	+6,6	+5,7
Indice Discrepancia	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1	9,2	11,8	12,8	12,8	11,9	12,4	11,2
Diferencia en Porcentaje respecto a Recuerdo de Voto:												
PP	-1	0	-5	+2	-2	0	-8	-1	-7	-5	-6	-8
PSOE	+15	+10	+6	+3	+7	+10	+11	+7	+20	+17	+16	+17
IU	+7	+14	+16	+16	+11	0	+17	+15	+43	0	+2	0
Nacionalistas Derecha	+20	-2	+22	+15	+16	+4	+16	+2	-13	+18	+11	-8
Nacionalistas Izquierda	+18	0	-8	+14	0	+28	+29	+100	+25	+67	+24	+44
Otros	+26	+63	0	+73	+34	+53	+22	+90	+15	+2	+21	+2
No Votará	-39	-44	-35	-40	-39	-46	-46	-52	-49	-47	-49	-47
NS/NC	+21	+36	+53	+23	+36	+35	+52	+54	+38	+43	+48	+45

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

FEBRERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1209)	24%	32	4	5	2	4	10	10	8
Edad:										
18 a 29 años	(279)	17%	36	4	3	4	8	11	10	6
30 a 49 años	(444)	22%	35	4	5	2	5	11	8	8
50 a 64 años	(234)	25%	30	5	6	2	2	7	13	11
65 y más años	(251)	36%	27	2	4	1	2	8	12	8
Posición Social:										
Baja	(426)	28%	32	3	4	1	4	9	11	7
Media	(623)	21%	33	4	5	3	5	10	11	9
Alta	(161)	31%	31	4	6	2	4	10	7	5
Ideología:										
Izquierda	(465)	3%	61	9	3	5	3	5	7	5
Centro	(261)	32%	17	2	9	1	9	13	11	8
Derecha	(199)	82%	4	-	4	-	1	3	2	2
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(426)	23%	33	4	7	3	6	9	9	7
Medio	(571)	24%	33	4	4	2	4	10	11	8
Medio Bajo/Bajo	(212)	27%	29	2	3	1	2	11	13	10
Recuerdo de Voto:										
PP	(322)	75%	7	-	1	*	3	3	9	3
PSOE	(335)	1%	85	1	2	*	1	2	6	1
IU	(46)	-%	13	69	-	-	4	9	4	-
Nacionalistas derecha	(61)	7%	3	2	66	2	3	3	12	2
Nacionalistas izquierda	(19)	-%	5	-	-	84	-	5	5	-
Otros, en blanco	(53)	2%	8	-	2	4	55	8	9	13
No votó	(222)	11%	26	2	2	3	3	34	13	6
No sabe	(23)	4%	26	4	9	4	-	4	35	13
No contesta	(129)	14%	6	1	-	-	2	10	19	47
Clientes de:										
Bancos	(325)	28%	31	4	5	1	7	7	11	5
Cajas	(899)	24%	34	4	5	3	4	9	10	7

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
PP	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1	-2,2	-0,3	-1,7	-1,2	-1,6	-2,2
PSOE	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7	+2,8	+1,6	+5,3	+4,4	+3,9	+4,7
IU	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0	+0,7	+0,6	+1,2	0	+0,1	0
Nacionalistas Derecha	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2	+0,8	+0,1	-0,6	+0,8	+0,5	-0,4
Nacionalistas Izquierda	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5	+0,5	+1,0	+0,5	+1,4	+0,5	+0,7
Otros, blanco	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6	+0,8	+2,7	+0,7	+0,1	+0,8	+0,1
No Votará	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1	-9,6	-12,5	-10,5	-10,7	-10,8	-8,6
NS/NC	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2	+6,2	+6,8	+5,1	+5,2	+6,6	+5,7
Indice de Discrepancia	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1	9,2	11,8	12,8	12,8	11,9	12,4	11,2
Voto Estable	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
PP	22,6	23,2	24,0	24,3	21,7	21,2	22,0	22,5	18,8	18,2	18,8	20,1
PSOE	21,9	20,0	21,0	19,8	18,3	22,7	21,2	18,5	23,4	22,6	21,3	23,7
IU	1,6	2,6	2,1	2,2	3,0	3,0	3,0	3,1	1,8	2,1	3,0	2,6
Nacionalistas Derecha	3,1	3,0	2,8	3,2	3,8	4,1	4,3	3,4	2,9	3,3	3,2	3,2
Nacionalistas Izquierda	1,2	2,1	0,7	1,8	1,5	1,5	1,4	0,6	1,4	1,6	1,6	1,3
Otros, blanco	1,1	1,7	1,9	1,8	1,6	1,5	1,6	1,2	2,1	2,5	1,8	2,4
No Votará	9,5	8,4	9,3	8,3	8,4	6,0	7,9	7,8	7,6	8,0	7,6	6,2
NS/NC	8,1	8,8	7,7	9,0	8,8	6,3	7,9	7,7	8,4	7,3	8,7	7,9
Total	69,1	69,8	69,5	70,4	67,1	66,3	69,3	64,8	66,4	65,6	66,0	67,4

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

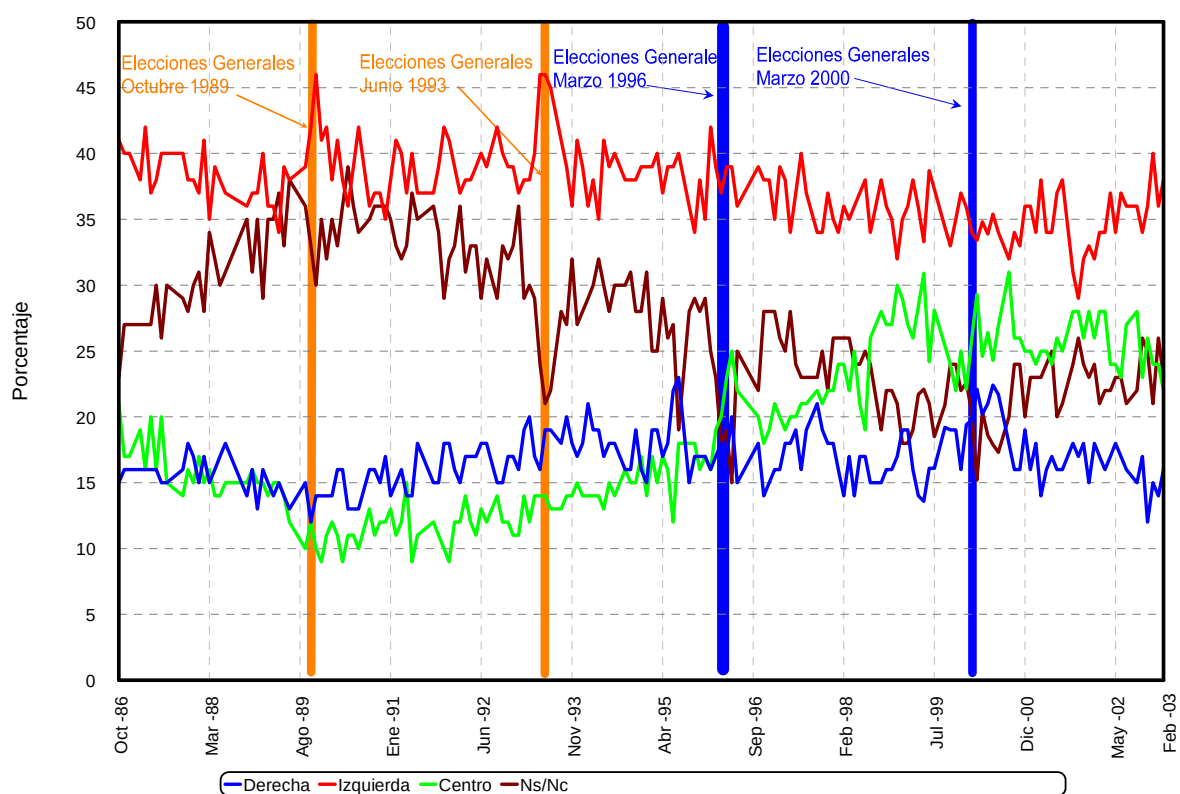
Incrementos procedentes de Otros Partidos:	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
PP	5,3	5,7	4,7	5,4	5,0	4,8	3,4	5,1	4,0	4,2	4,7	4,3
PSOE	6,6	6,2	5,0	5,6	5,9	7,1	6,4	6,3	8,4	8,2	6,9	8,7
IU	1,4	1,4	1,6	1,4	1,9	1,8	1,8	1,5	2,2	1,4	1,2	1,2
Nacionalistas Derecha	1,7	1,1	1,6	1,5	1,2	1,6	1,6	1,0	1,1	2,0	1,8	1,4
Nacionalistas Izquierda	0,8	0,3	0,4	0,6	0,5	0,8	0,8	1,4	1,1	1,9	1,0	1,0
Otros, blanco	2,3	3,2	2,5	2,7	3,5	3,1	2,8	4,5	3,3	2,5	2,8	2,1
No Votará	3,9	3,8	4,5	3,7	4,8	4,5	3,6	3,6	3,3	4,1	3,8	3,5
NS/NC	8,9	8,5	10,2	8,7	10,1	10,0	10,3	11,8	10,2	10,1	11,8	10,4
Total	30,9	30,2	30,5	29,6	32,9	33,7	30,7	35,2	33,6	34,4	34,0	32,6
Pérdidas hacia Otros Partidos:	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
PP	5,5	5,6	6,2	4,8	5,5	4,9	5,6	5,4	5,7	5,4	6,3	6,5
PSOE	2,8	3,8	3,5	4,8	4,3	4,4	3,6	4,7	3,1	3,8	3,0	4,0
IU	1,2	0,9	1,1	0,9	1,4	1,8	1,1	0,9	1,0	1,4	1,1	1,2
Nacionalistas Derecha	0,9	1,2	0,8	0,9	0,5	1,4	0,8	0,9	1,7	1,2	1,3	1,8
Nacionalistas Izquierda	0,5	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3	0,3	0,4	0,6	0,5	0,5	0,3
Otros, blanco	1,6	1,3	2,5	0,8	2,2	1,5	2,0	1,8	2,6	2,4	2,0	2,0
No Votará	12,4	13,2	11,9	11,7	13,4	13,6	13,2	16,1	13,8	14,8	14,6	12,1
NS/NC	6,0	3,9	4,0	5,4	5,1	5,8	4,1	5,0	5,1	4,9	5,2	4,7
Total	30,9	30,2	30,5	29,6	32,9	33,7	30,7	35,2	33,6	34,4	34,0	32,6

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

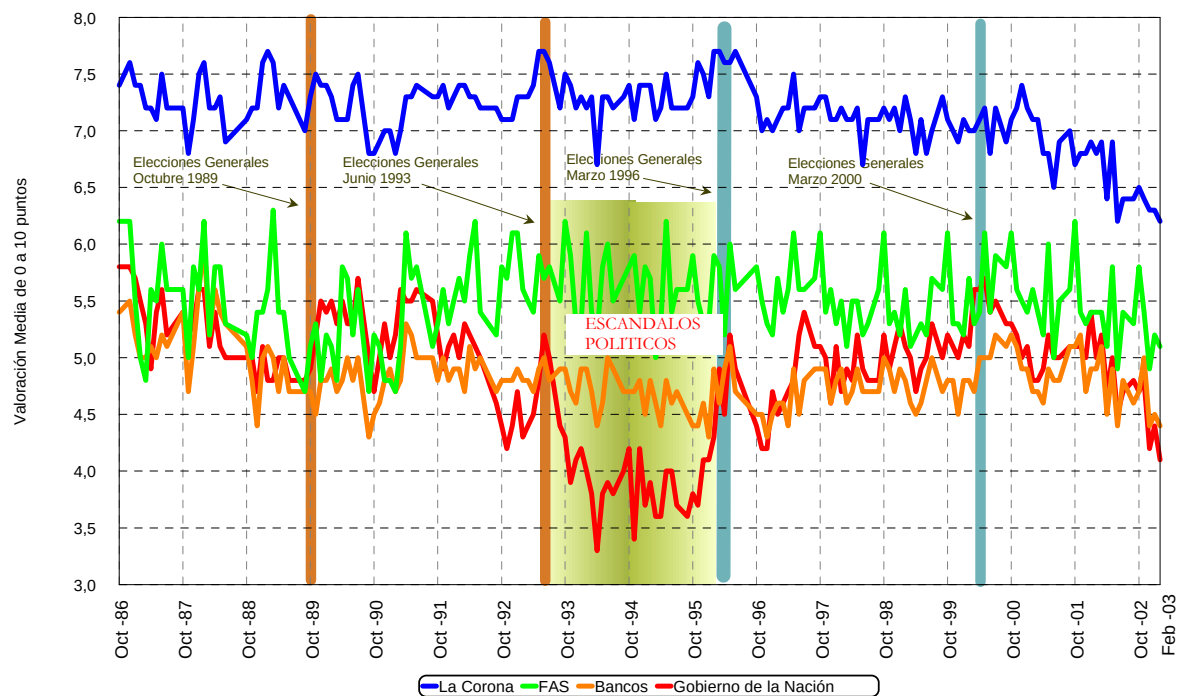
	Resultados Reales en III-00	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total Electores	(33.969.640)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
PP	30,4	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3	27,2	29,5	27,0	27,6	26,9	26,9
PSOE	23,3	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0	26,9	25,0	27,1	29,3	28,6	31,0
IU	3,7	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0	4,4	4,5	3,8	3,8	3,9	3,6
Nacional.Drcha	5,5	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1	6,4	5,5	4,9	5,8	5,3	4,9
Nac. Izda.	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3	2,5	2,8	2,1	2,7	2,8	2,4
Otros	3,7	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9	3,9	3,1	3,5	4,6	3,4
Abstención	31,3	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4	28,7	28,8	32,0	27,3	27,9	27,8

AUTOPOSICIONAMIENTO IDEOLÓGICO



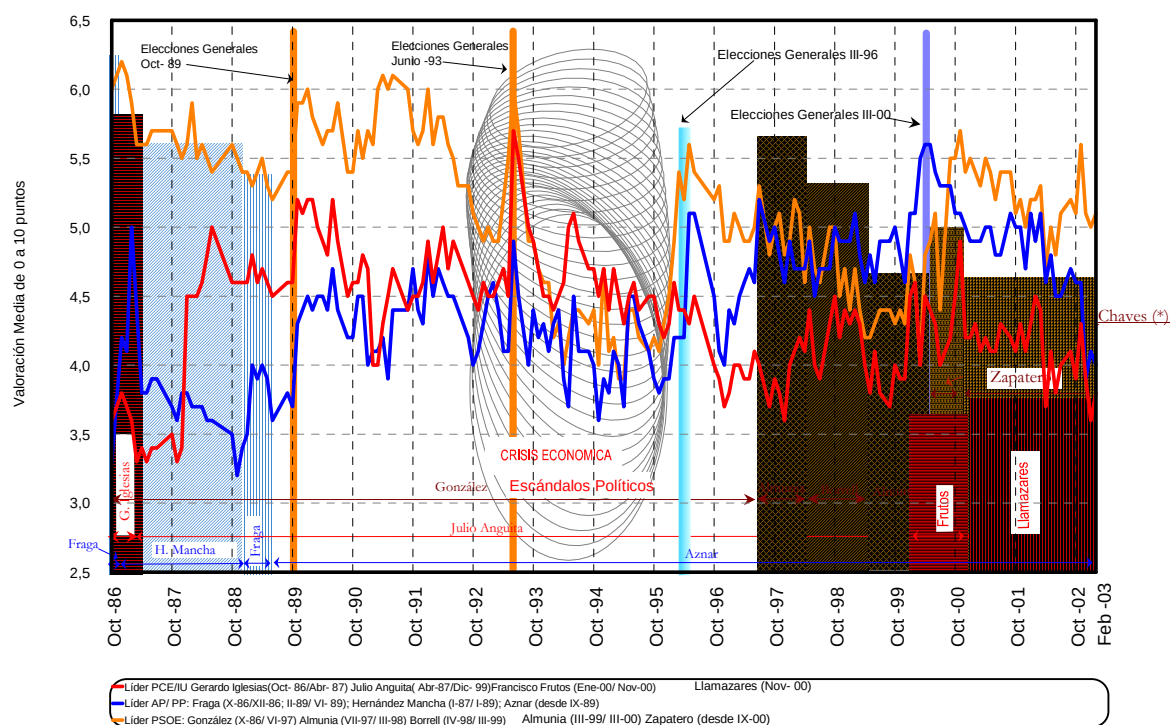
Fuente: Banco de Datos ASEP

VALORACION DE LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES



Fuente: Banco de Datos ASEP

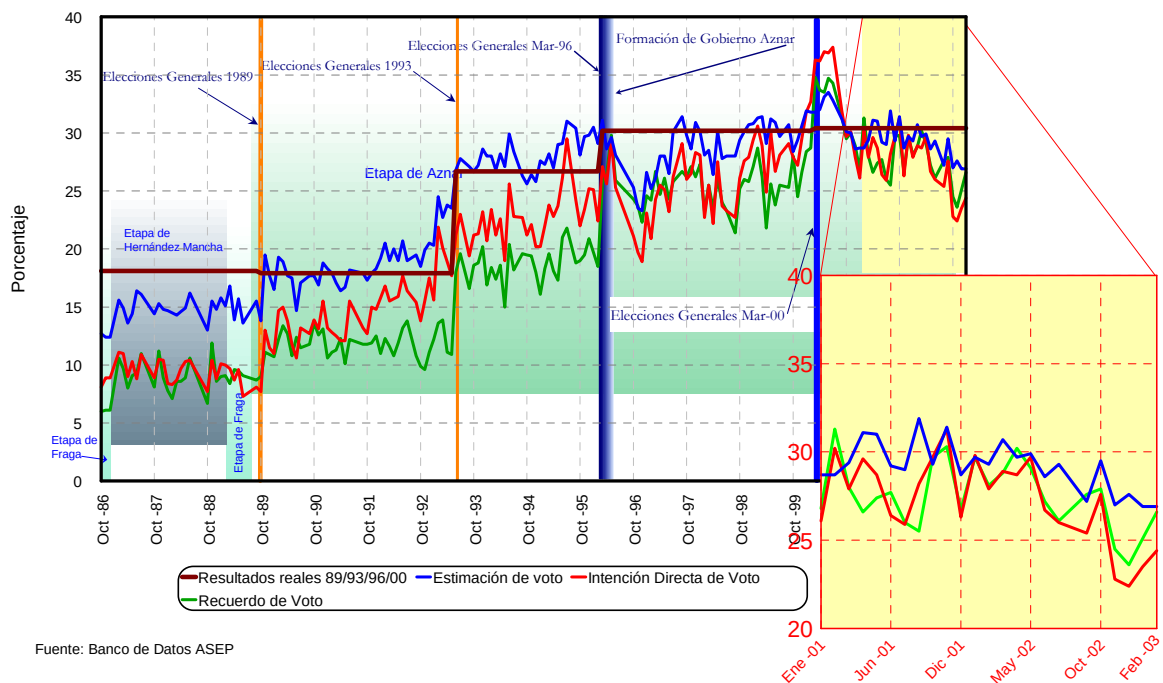
VALORACION DE LOS LÍDERES DE LAS PRINCIPALES FORMACIONES POLÍTICAS



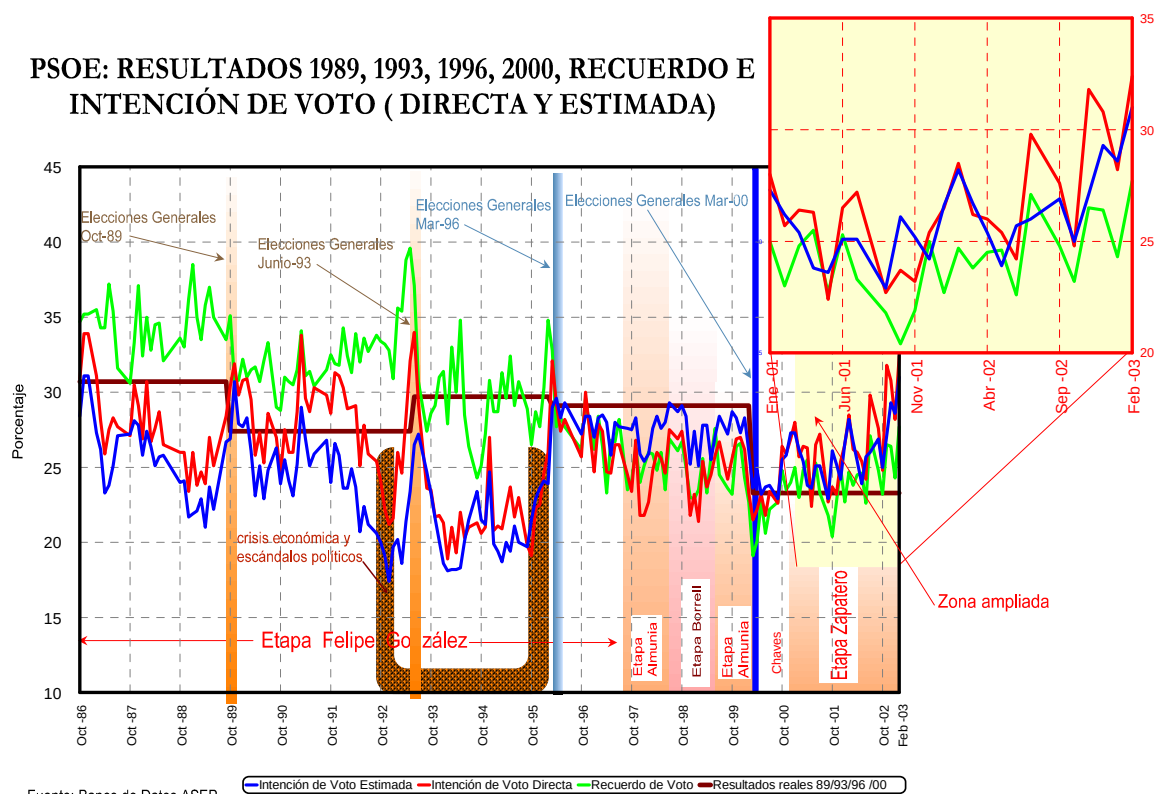
(*) En el mes de Junio, el valor del líder del PSOE corresponde a Felipe González en vez de a Chaves

Fuente: Banco de Datos ASEP

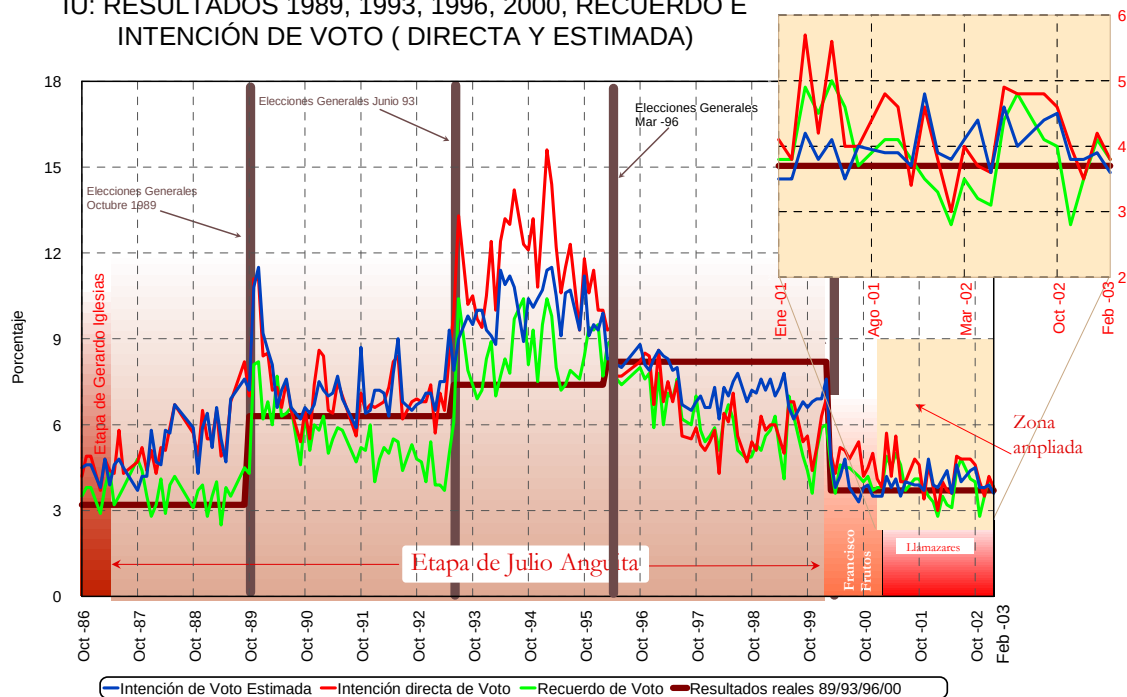
PP: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO DIRECTA Y ESTIMADA



PSOE: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)

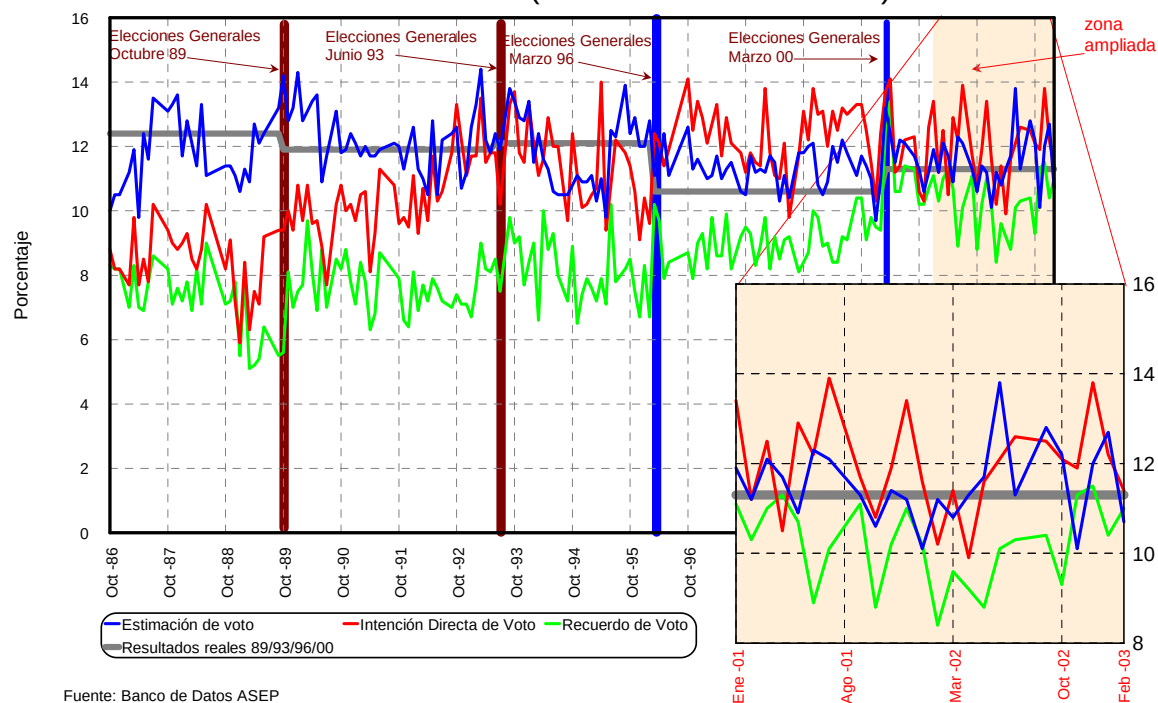


IU: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)

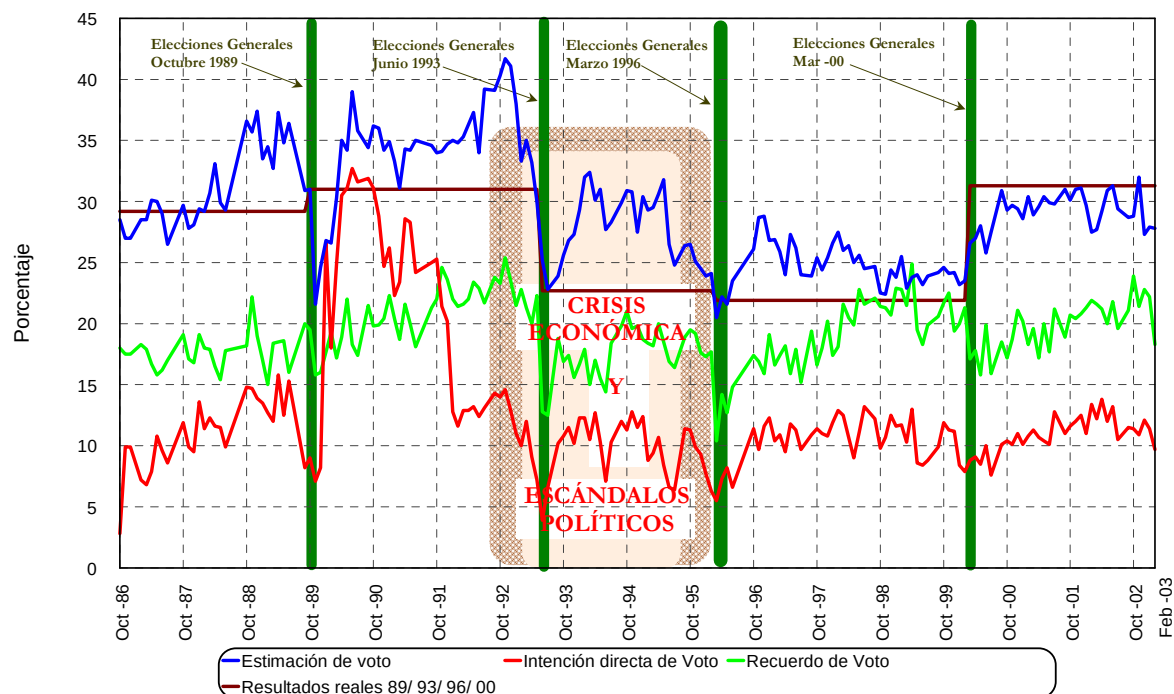


Fuente: Banco de Datos ASEP

OTROS PARTIDOS: RESULTADO 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



ABSTENCION: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



Fuente: Banco de Datos ASEP

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

Novedades más relevantes en el mes de Febrero de 2003:

Si en enero de 2003 se atisbaba un leve incremento de la exposición a la información entre los españoles, gracias a la enorme repercusión de la catástrofe del Prestige, podría decirse que los medios de comunicación han obtenido al fin el elemento que les hacía falta para que los españoles, de una forma más consistente y duradera, recuperen el hábito perdido de leer un periódico, escuchar un boletín radiofónico o un informativo de televisión: Ese elemento es lógicamente la amenaza de una guerra contra Irak, un acontecimiento que ha generado la primera movilización global de la opinión pública, con expresiones de protestas multitudinarias en todos los rincones del planeta.

La actualidad informativa ha sido monográfica durante el mes de febrero. No se ha hablado de otra cosa. Ello podría explicar que el IEI se haya situado en el nivel 108, un punto por encima que hace un año, en línea con el dato de hace un mes y con evidentes síntomas de seguir aumentando en marzo.

El incremento de consumo de información ha procedido sobre todo de la izquierda metropolitana, mientras que los individuos con cierta afinidad ideológica con el gobierno han mantenido su tendencia a consumir menos información, generando una disminución muy significativa en la lectura de diarios como El Mundo, ABC y La Razón, así como de los boletines radiofónicos informativos de COPE, Radio Nacional de España y Onda Cero, sin olvidar la permanente pérdida de seguidores de los informativos difundidos por las dos cadenas de la televisión pública y por A3TV.

Por el contrario, la audiencia de los medios afines a la izquierda o centro izquierda ideológica han mantenido sus niveles de seguidores con respecto a hace un año y hace un mes, siendo los casos más visibles los de la Cadena SER, El País y Telecinco.

¿ Qué sucede con los jóvenes? De momento, poco o nada. En una circunstancia como la que estamos viviendo, los jóvenes habrían aparecido como los abanderados de este movimiento de rebelión. Sin embargo, el IEI solamente sugiere dos lecturas: Si el IEI de los jóvenes no llega ni siquiera al nivel de equilibrio (IEI = 98) y decrece en relación con el mes pasado, eso significaría que los jóvenes se sienten implicados por el tema medioambiental y local de la catástrofe del Prestige, pero no por una guerra de la que no creen que formen parte y en la cuál consideren que no existe fuerza política que se oponga

con sinceridad. La segunda lectura sería que los jóvenes prefieren manifestarse en la calle, aunque no alcancen a sentir la necesidad de consumir información sobre el tema a través de los medios de convencionales.

En relación con el tema de los favoritismos ideológicos hacia el PP o el PSOE, febrero de 2003 ha presentado nuevamente un cuadro mucho más radical en la percepción de los españoles. La neutralidad tiende a desaparecer. La Cadena SER y Onda Cero dejan de ser vistos mayoritariamente como neutrales, mientras que se agudizan las sensaciones de favoritismo de medios como ABC, El Mundo y El País, de tal manera que El País, la Cadena SER son claramente vistos como mayoritariamente favorables al PSOE, mientras que todos los medios restantes son vistos como favorables al PP, excepto Telecinco, el único medio que aún es visto como mayoritariamente neutral.

El hecho de que estos medios de comunicación no hayan atraído hacia sí a los seguidores perdidos por los medios anteriormente mencionados es la prueba más palpable de que nos encontramos ante movimientos de audiencias derivados de cambios de actitud en función de la ideología. En otras palabras, los radioyentes que dejan de sintonizar la COPE, RNE y Onda Cero no escuchan la Cadena Ser sino que, sencillamente, dejan de escuchar boletines radiofónicos, generando una caída notable en los porcentajes generales de oyentes por la mañana, por la tarde y por la noche.

Del mismo modo, el hecho de que El Mundo, ABC y La Razón estén perdiendo lectores no está implicando un incremento de seguidores de El País con respecto a la situación de hace un año, aunque sí se detecta en este caso una recuperación de lectores con ideología de izquierda que en su día optaron por dejar de leer el periódico, lo que sin duda ha contribuido a reforzar el liderazgo de El País, propiciando un incremento leve en el porcentaje general de individuos que leen diarios en relación con la situación de hace un año.

Finalmente, el caso de la televisión presenta un cuadro similar al de la prensa, con dos cadenas afines al gobierno que pierden audiencia en proporciones más que significativas, en contraste con la evolución de los informativos de Telecinco, que recuperan seguidores procedentes de la izquierda ideológica y de los segmentos más jóvenes de la población.

A diferencia de lo que sucede con la prensa, el problema de la televisión es que La Primera de TVE, afín al gobierno, es la que padece la mayor disminución de seguidores, lo que sin duda genera un efecto de arrastre sobre el dato global de este medio.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas de 30 - 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice de febrero de 2003 se ha situado en el IEI = 108, un resultado esperanzador si se compara con el escaso índice 99 que tuvo lugar en diciembre. Resulta incluso más alentador observar que el IEI de febrero de 2003 permanece diez puntos por encima del registrado en febrero de 2002, apuntando un posible cambio de tendencia que los próximos meses confirmarán.

Los medios se estarían beneficiando en esta ocasión de un mayor consumo de información entre los individuos con ideología de izquierda, no así los informativos de televisión de La Primera de TVE, que mantienen su línea descendente durante la tarde noche. El hecho de que el IEI sea 10 puntos superior al de hace un año podría interpretarse como un freno a la pérdida de seguidores que caracterizó el año 2002, pues la comparación interanual ha sido desfavorable durante los doce últimos meses, siendo éste por lo tanto el tercer dato que apunta a un posible cambio de tendencia.

Como ya se ha indicado, uno de los datos que más ha llamado la atención ha sido que las personas con ideología de derecha han consumido menos información, lo que se refleja en el retroceso de 11 puntos en su IEI, mientras que el índice de los individuos con ideología de izquierda se ha disparado 6 puntos en un mes y en 10 en relación con hace un año. Los progresos tímidos que se han producido en cadenas como SER, o la progresión detectada en periódicos como El País, explicarían o serían el espejo de dicho avance.

Por el contrario, el retroceso de 6 puntos en el IEI de los entrevistados con ideología de derecha se traduce inexorablemente en las pérdidas de audiencia padecidas por El Mundo, La Razón o ABC, cuyo porcentaje de lectura cae, o la pérdida de audiencia de RNE y COPE.

Noticias como la posible guerra con Irak estarían pues entre las principales razones para explicar este cambio, aunque la principal razón sería, como ya se ha dicho, el propio comportamiento de la población, una vez que han terminado las fiestas y una vez que se retoma el ritmo de trabajo, más necesitado a su vez del consumo de información.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
	%											
Alta	13	16	16	12	12	14	13	15	15	14	14	15
Media	36	37	36	35	37	36	37	36	37	36	39	39
Baja	43	39	40	43	40	42	43	42	40	44	38	38
Ninguna	8	8	8	10	10	9	7	7	8	7	8	8
IEI	98	107	103	95	100	99	100	102	105	99	108	108

Cuadro 5.1.2.

**Índice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas.**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total IEI	98	107	103	95	100	99	100	102	105	99	108	108
Edad:												
- 30 años	92	91	98	87	105	100	90	103	105	96	102	98
30-49 años	108	127	117	105	108	109	111	116	116	114	120	118
50-64 años	103	109	103	98	99	96	104	97	103	97	113	115
65 y más años	86	92	85	84	77	81	89	81	85	79	88	95
Posición Social:												
Baja	74	87	73	70	71	71	76	75	72	70	83	79
Media	101	108	115	105	108	108	108	109	119	112	116	120
Alta	154	160	142	124	151	139	129	151	140	133	151	139
Hábitat:												
Rural	85	105	92	82	92	93	98	98	93	86	94	95
Urbano	101	109	103	97	100	97	95	101	103	98	110	108
Metropolitano	105	105	114	104	107	108	111	109	118	115	117	120
Ideología:												
Izquierda	109	124	121	109	115	110	106	116	124	112	113	119
Centro	93	103	90	97	99	96	97	107	96	101	113	104
Derecha	112	122	108	107	100	113	115	96	102	90	127	116
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	118	120	115	106	117	118	114	122	122	108	128	120
Medio	87	102	103	91	98	96	95	99	97	100	100	102
Medio Bajo	90	99	83	87	77	78	84	84	94	83	97	100
Bajo	75	47	67	35	31	37	83	31	62	46	98	100
Clientes:												
Bancos	114	113	112	103	110	121	123	112	117	117	125	129
Cajas	102	111	103	96	103	98	96	104	107	96	107	108

5.2. PRENSA DIARIA

Los porcentajes de lectura de diarios obtenido en febrero, aún representando un retroceso con respecto a los de enero, confirmarían que puede estar teniendo lugar un cambio de tendencia positivo, de tal manera que los diarios en su conjunto obtienen un índice de lectura igual o mejor al de hace un año. En la actualidad, un 45% de los entrevistados afirma haber leído un periódico en el día de ayer, cuando dicho porcentaje era del 41% hace un año. Es en todo caso desalentador observar además aún que todos los diarios de ámbito nacional y de mayor difusión en general no terminan de recuperar lectores, confirmando que la tendencia no responde a un área o a un acontecimiento específico y que conviene mantener ciertas reservas, pues la actualidad sociopolítica y económica no ha presentado más novedad que la mayor referencia a cuestiones como el clima pre -bélico y sus consecuencias sobre la seguridad y la economía de Occidente.

El País sigue siendo el diario líder por excelencia, pese a perder 2 décimas en su porcentaje de lectura en el último mes, aunque ya recupera 1,1 puntos con respecto a hace un año.

ABC y El Mundo muestran incrementos de 3 décimas el primero y de 1,2 puntos en este último periodo, mientras que La Razón mantiene su 0,7 % de seguidores.

Se advierte una mayor estabilidad en la prensa de provincias, quizás porque la fidelidad es mayor y porque las cifras de difusión son muy limitadas, dificultando tanto los retrocesos espectaculares como los avances importantes en el número de lectores. Sin embargo, los mal llamados diarios de ámbito nacional están sujetos a una fidelidad más débil y, al contar con cifras de lectores mucho más altas, también experimentan incrementos y retrocesos porcentuales más notorios.

Permanecen los contrastes entre los distintos segmentos de la muestra, de tal manera que los de 50 a 64 años, los de 65 y más años, los residentes en zonas urbanas, con alta posición social y con ideología de derecha son quienes se han “re enganchado” con mayor claridad al consumo de información. Sin embargo, no deja de llamar la atención que los porcentajes de lectura de los individuos con una exposición mayor a la lectura de diarios coincidan casi con aquellos que caracterizaban hace cuatro años al promedio de la población, agrupando a quienes leen más con quienes leen menos.

El número de diarios que mantienen unos porcentajes de lectores de 18 y más años con un 0,5% o más asciende a 29, pero sigue existiendo uno solo, El País, que alcance más de un 4% de seguidores, en concreto un 5,5% de seguidores, de la misma forma que solamente 4 cabeceras superan el 2% de lectores: El Periódico (2,4%), El Mundo (3,5%), La Vanguardia (2,0%), Diario Vasco (2,2%) y Marca (2,3%).

ABC no consigue confirmar su recuperación a tenor del 1,8% de lectores actual, pese a estar tres décimas por encima que hace un mes. De hecho, tiende a agudizarse la diferencia que le separa de El Mundo (1,7 puntos menos) y de El País (3,7 puntos),. A la vez que ve reducida su diferencia con respecto a La Razón (1,1 puntos).

% de Lectores el Día de Ayer

	Feb-2002	Ene-2003	Feb-2003	Diferencia 02-02 VS 02-03
El País	4,4	5,7	5,5	+1,1
Marca	2,1	2,4	2,3	+0,2
El Mundo	2,2	2,3	3,5	+1,3
ABC	1,4	1,5	1,8	+0,4
El Periódico	2,6	2,8	2,4	-0,2
Vanguardia	1,3	2,0	1,6	0,3

Todos los diarios de mayor difusión recuperan algunos lectores de hace un año, especialmente El País y El Mundo, de tal manera que lo único que realmente no cambia es la facultad de El País para mantenerse como el diario más leído de España, lo que sin duda solamente puede calificarse como un éxito si se considera que no ha perdido dicha condición desde su lanzamiento.

A lo largo del mes de febrero, los diarios están beneficiándose sin duda de los efectos de la buena acogida de las promociones iniciadas en enero para incentivar la fidelidad d compra diaria del periódico, lo que sin duda impulsa una vez más a preguntarse si los españoles se informan más o si compran el periódico para iniciar una colección. En febrero de 2003, además de las coincidencias en las colecciones de sellos emprendidas por El País y El Mundo, así como la persistencia de los diarios financieros y El Mundo o ABC por ofrecer películas en DVD, o el parchís con personajes de El Señor de los Anillos que promueve el diario La Razón, debe recordarse que El País ha iniciado la oferta de CD`s con la reproducción de discos famosos de los años 70 y 80.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Total Lectores Periódicos	41	43	41	41	43	42	43	44	47	45	47	45
Edad:												
-30 años	41	42	45	45	46	46	43	47	51	44	48	45
30-49 años	49	53	48	46	48	49	52	52	54	55	54	51
50-64 años	40	40	38	39	42	38	41	37	43	41	44	47
65 y más años	26	30	28	30	29	28	30	31	30	30	33	34
Posición Social:												
Baja	26	30	25	24	26	26	26	27	27	26	31	28
Media	43	45	47	48	47	47	48	48	55	51	52	51
Alta	71	73	66	62	74	64	66	72	70	69	73	68
Ideología:												
Izquierda	46	54	50	47	52	50	46	51	52	52	49	49
Centro	38	38	33	39	40	37	41	45	45	45	48	42
Derecha	43	50	43	50	43	48	50	40	48	36	55	50
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	50	51	48	50	54	51	52	55	59	52	60	54
Medio	37	40	40	38	40	41	41	41	42	45	42	41
Medio bajo	32	38	32	35	33	29	30	33	38	31	38	39
Bajo	14	7	17	14	15	15	5	16	23	8	27	22
Clientes de:												
Bancos	50	46	45	43	50	52	54	50	55	52	55	56
Cajas	41	44	40	42	44	41	41	43	47	44	45	45

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
El País	4,4	4,7	4,1	3,7	4,5	4,8	4,8	5,3	6,5	6,9	5,7	5,5
ABC	1,4	1,7	1,3	1,7	1,7	1,0	1,5	1,2	1,7	1,7	1,5	1,8
El Mundo	2,2	2,4	2,5	2,0	2,1	1,7	2,2	1,9	2,4	2,3	2,3	3,5
El Periódico de Cataluña	2,6	2,2	2,3	2,1	2,3	2,6	3,3	2,0	2,5	2,4	2,8	2,4
La Vanguardia	1,3	2,2	1,8	1,3	1,4	1,8	2,0	1,3	2,3	2,1	2,0	1,6
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,8	2,8	2,0	1,5	2,2	2,0	1,6	1,6	1,5	1,7	1,2	1,4
Las Provincias	-	-	-	0,6	-	0,9	0,8	0,5	-	-	0,9	0,5
El Faro de Vigo	0,9	0,7	1,4	0,8	1,1	1,5	1,0	0,8	1,1	0,8	1,1	0,5
La Voz de Galicia	0,9	1,5	1,6	1,9	1,5	1,5	1,2	1,4	1,5	0,6	2,2	1,2
As	-	-	-	-	0,6	-	0,7	-	0,5	-	-	-
Heraldo de Aragón	1,6	1,0	1,3	0,8	1,6	0,9	0,9	1,4	1,1	1,2	1,4	1,2
Levante	0,8	0,7	0,5	0,9	0,5	0,7	0,8	0,7	1,5	0,7	0,8	0,7
Diario Vasco	1,1	1,4	0,9	1,0	0,8	0,9	1,2	1,1	1,2	0,8	0,9	2,2
El Día	0,6	0,6	0,9	0,8	-	-	0,9	-	0,9	0,5	0,7	0,7
La Verdad	-	0,6	1,2	0,9	1,2	0,7	0,5	0,8	0,8	0,6	0,8	0,5
Marca	2,1	1,8	1,7	2,6	2,6	2,6	1,8	2,0	2,1	2,4	2,4	2,3
La Nueva España	0,9	1,2	1,4	0,8	1,2	1,1	1,2	1,4	1,6	1,2	1,2	0,9
Diario Montañés	-	-	-	0,7	-	-	0,6	0,9	0,5	0,5	0,8	-
Diario de Navarra	0,8	-	0,5	0,6	0,5	-	0,5	0,6	-	0,7	0,8	-
Información	-	-	0,8	0,5	0,7	0,5	1,1	0,6	-	0,6	-	-
Norte de Castilla	0,9	0,6	0,5	0,6	-	1,1	0,5	0,9	0,5	1,0	0,5	0,9
Sur	1,3	1,3	0,8	1,3	1,2	1,0	0,8	1,1	1,1	1,3	1,3	1,1
Diario de Mallorca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6
Diario de León	-	0,5	-	0,8	-	0,8	0,6	0,5	0,5	0,9	0,5	-
Ultima Hora	0,7	0,7	-	0,7	0,6	0,6	0,7	0,8	0,5	0,9	0,8	-
El Ideal	0,5	0,6	-	0,5	0,6	-	0,9	0,6	-	0,8	0,7	0,5
Hoy	0,7	0,7	0,6	0,5	0,8	0,7	0,5	1,5	0,8	-	0,9	0,7
Diario de Cádiz	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	0,8	-	0,5
Progreso	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,5	-	-	-
Canarias-7	0,6	-	-	0,5	0,6	0,8	0,7	0,5	-	-	-	-
El Segre	-	0,5	0,9	-	0,7	-	-	1,0	-	-	0,5	0,6
Sport	-	-	-	-	0,6	0,5	-	-	-	0,6	-	-
La Región	-	0,5	-	-	-	0,8	0,6	-	-	-	-	-
Deia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
La Provincia	-	-	0,6	-	0,6	0,7	0,6	-	0,7	0,5	0,8	0,7
La Opinión	-	0,6	0,6	0,6	-	0,5	0,6	-	-	-	-	0,7
La Razón	1,0	1,1	-	1,0	-	-	0,5	0,7	0,5	-	0,7	0,7
Mediterráneo	-	-	0,6	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
El Correo Gallego	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	0,7	-	-	0,5	-	-	-	0,5	-	-	-
Europa Sur	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Voz de Asturias	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-
Córdoba	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-	0,5
Diario de Tarragona	-	-	-	-	-	0,9	0,6	-	0,5	-	-	-
Punt Diari	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	0,5	-	-
Diario Jerez	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-
La Voz de Almería	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-
Metro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	0,8
20 Minutos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-
Mundo Deportivo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. **RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Al igual que con los medios de comunicación restantes, la radio no es ajena a las condiciones ni a las actitudes sociales que determinan que la radio sea aceptada más o menos como un vehículo de información atractivo en la actualidad. En este sentido, está claro que las estructuras de los boletines radiofónicos son exactamente iguales que a principios de los años 90, hasta el punto de que los cambios presentados por las distintas cadenas estudiadas no pasan del cambio de conductor, en casos como el de Radio Nacional por las mañanas, o de algunos de sus contertulios, tal como se observa en los restantes.

Cuando concluyó el año 2002, se habló de “descalabro” de audiencias generalizadas al conjunto de cadenas, con menos intensidad en la Cadena Ser, que mantuvo su liderazgo en todas las franjas horarias. En febrero de 2003 se ha percibido una leve recuperación de la audiencia, aunque los porcentajes sean lógicamente mejores que los registrados en enero, por los motivos estructurales ya explicados en el apartado anterior. Sin embargo, en relación con la situación de febrero de 2002, se confirma que todas las cadenas, pese a los avances tímidos de este mes, permanecen estancadas, con la novedad de afectar también a la cadena Ser en la franja de la mañana, no así en la tarde, donde se recupera y mantiene su distancia con respecto a las restantes cadenas.

Por otra parte, no puede dejar de destacarse el preocupante uno por ciento que caracteriza a la audiencia de las tertulias nocturnas de las Cadenas COPE, de Radio

Nacional y de Onda Cero en dicha franja. Estos resultados indicarían el rechazo frontal de la audiencia a la persistencia de las cadenas de radio por contratar a contertulios que, día tras día, comparten una misma línea ideológica y afín a la cadena que les contrató, pretendiendo dar una imagen de debate de ideas, cuando la audiencia sabe perfectamente que los contenidos terminan siendo diariamente los mismos, es decir defensas sistemáticas de la política del gobierno en Onda Cero, COPE y Radio Nacional o ataques frontales contra su gestión en la Cadena Ser, sea cual sea el asunto debatido.

El descalabro de las cadenas de radio en su faceta informativa durante este mes de febrero ratifica el estado de crisis descrito en los últimos sondeos y cuya explicación se asemeja mucho a la que caracteriza a la prensa diaria.

En febrero de 2003, la audiencia total de informativos radiofónicos entre los españoles de 18 y más años ha recuperado tres puntos y alcanza el nivel de noviembre de 2002 para situarse en un 28%, un dato en todo caso esperanzador si se compara con el 23% de diciembre y sin duda conectado con las noticias “de pre- guerra”.

Con carácter excepcional seguramente, se ha detectado un leve incremento en el nivel de la audiencia, tanto por la mañana como por la tarde en relación con la situación de hace un año, un punto en ambos casos, hasta el punto de que apenas uno de cada cinco españoles conecta con los informativos matinales (23%), descendiendo hasta un ridículo 11% por las tardes y cayendo hasta un alarmante 7% por las noches.

La audiencia de las mañanas abandona el hábito de escuchar los informativos, no para informarse por otra vía, - ni siquiera la televisión-, sino para desviar su atención en otra línea, mientras que los informativos nocturnos no pueden continuar achacando sus malos resultados a las retransmisiones de partidos de fútbol.

Los programas “Hoy por Hoy” de Iñaki Gabilondo en la Ser y “Protagonistas” de Onda Cero son los únicos que mantienen una audiencia superior a la de hace un año, en ambos casos un punto más.

Si se analiza el conjunto de la audiencia, se observa que los españoles con edades entre los de 50-64 años y 65 y más años escuchan los informativos matinales en proporciones algo superiores con respecto al promedio de la audiencia, mientras que las tertulias de la tarde tienen un grupo de seguidores especialmente amplio en las poblaciones rurales y

entre los individuos con media y baja posición social. En otras palabras, los individuos con edades comprendidas entre los 18-29 años y los 30-49 años no muestran una atracción especial por este medio, mientras que los de mayor edad son los que mantienen la fidelidad a los esquemas actuales, que son los que imperaban hace doce años, cuando estaban en la parte alta del abanico de los 30-49 años.

En síntesis, los informativos de la radio no se renuevan y, en consecuencia, las personas con actitudes más conservadoras, con independencia de la ideología pero con dependencia del inmovilismo propio de los mayores, mantienen su fidelidad a los informativos, en contraste con los nuevos públicos, reacios a un formato de informativo que quizás no se ajusta a su demanda.

No debe extrañar por lo tanto que la Cadena SER conserve el liderazgo en todas las franjas horarias, aumentando su ventaja sobre las cadenas restantes gracias a la reciente y progresiva captación de un público más joven, lo que le permite distanciarse en tres puntos por las mañanas en relación con Onda Cero, y en cuatro y cinco respectivamente con respecto a Radio Nacional y COPE.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo y confirma la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se

puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

FEBRERO 2003	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1209)	(332)	(280)	(136)	(68)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	23	15	13	18	14
30 a 49 años	37	39	39	43	37
50 a 64 años	19	25	25	17	30
65 y más años	21	22	22	21	19
Posición Social:					
Baja	35	29	29	30	18
Media	52	55	55	54	67
Alta	13	16	15	17	15
Ideología:					
Izquierda	38	41	41	44	44
Centro	22	21	21	19	28
Derecha	16	21	21	16	17
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	19	19	16	15
Urbano	50	54	55	57	59
Metropolitano	26	27	26	27	27
Educación del entrevistado:					
Baja	35	30	30	27	22
Media	51	51	50	55	56
Alta	15	19	20	18	22
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	38	37	39	47
Medio	47	44	46	44	40
Medio Bajo/Bajo	18	18	17	18	13
Cientes de:					
Bancos	27	33	33	35	28
Cajas	74	74	74	72	73
Exposición a la Información:					
Alta	15	56	57	55	68
Media	39	41	40	43	29
Baja	38	3	3	2	3

Cuadro 5.3.2.

Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines (En Porcentajes)

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.221)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)
TOTAL												
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	6	7	6	4	4	4	5	4	4	3	4	5
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	6	8	7	6	6	6	6	7	6	5	6	7
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	7	9	10	7	7	8	7	8	9	9	9	8
- "Buenos días" con Antonio Jiménez (RNE) (*)	5	5	4	5	3	3	5	4	5	3	5	5
% Radioyentes de Mañana	22	25	25	22	19	19	21	21	22	19	22	23
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	4	4	6	3	4	4	3	4	4	5	3	4
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	2	2	3	1	2	2	2	1	2	1	1	2
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	2	3
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	1	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2
% Radioyentes de Tarde	10	12	13	8	9	9	8	9	10	9	8	11
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Carmen Martínez Castro (ONDA CERO)	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	3	3	3	3	2	5	4	3	4	4	3	4
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	1
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE)	*	1	1	*	*	1	1	1	1	*	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1	1	1
% de Radioyentes de Noche	6	7	8	7	5	9	7	7	7	7	7	7
% Total de Oyentes de Informativos	26	29	29	24	23	24	25	25	27	23	25	28

(*) Hasta Septiembre 2002 estaba Julio Cesar Iglesias

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

FEBRERO 2003	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1209)	(59)	(89)	(101)	(57)	(54)	(23)	(32)	(28)	(8)	(45)	(15)	(8)	(14)
						%								
Edad:														
18 a 29 años	23	15	8	19	7	27	29	6	7	24	13	13	-	14
30 a 49 años	37	37	40	41	33	42	27	51	47	39	44	14	63	22
50 a 64 años	19	28	31	21	28	13	26	24	14	37	26	40	-	14
65 y más años	21	20	21	20	33	18	17	19	32	-	18	33	37	50
Posición Social:														
Baja	35	31	27	30	33	26	30	25	46	-	18	27	49	43
Media	52	57	56	57	48	59	56	44	50	75	68	60	38	35
Alta	13	12	17	13	19	15	13	31	4	25	14	14	13	22
Ideología:														
Izquierda	38	33	34	54	34	58	43	44	25	25	56	20	25	30
Centro	22	20	22	23	23	20	22	12	18	24	31	20	37	21
Derecha	16	30	26	11	23	6	13	25	29	37	2	53	25	35
Hábitat de Residencia:														
Rural	25	19	16	18	23	17	22	6	26	-	13	26	38	21
Urbano	50	54	52	56	60	55	61	53	57	50	62	54	25	71
Metropolitano	26	27	32	26	17	28	17	41	17	50	24	20	38	7
Educación del entrevistado:														
Baja	35	32	28	30	28	26	30	22	39	-	22	33	37	21
Media	51	49	54	51	51	58	53	54	51	88	56	40	51	51
Alta	15	18	18	20	21	16	17	25	11	12	22	26	12	28
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	35	39	43	34	37	35	53	50	18	75	42	47	38	28
Medio	47	48	47	50	33	52	39	31	47	25	42	40	50	65
Medio Bajo/Bajo	18	14	10	16	30	13	8	19	35	-	16	13	12	7
Clientes de:														
Bancos	27	36	33	35	27	35	21	54	25	50	29	13	-	15
Cajas	74	76	73	80	70	74	87	53	75	24	73	100	87	78
Exposición a la Información:														
Alta	15	64	56	54	61	54	40	69	53	63	67	74	50	43
Media	39	36	42	41	39	44	60	28	43	37	29	26	38	57
Baja	38	-	2	5	-	2	-	3	3	-	4	-	-	-

5.4 TELEVISION

El mes de febrero de 2003 puede calificarse como un mes de transición en el que los “tambores de guerra” han proporcionado un respiro a las cadenas de televisión pues, por desgracia, las guerras suelen ser sinónimos de “incrementos de audiencia”.

Si se compara la situación de los informativos de las principales cadenas con la de hace un año, se observa que La Primera de TVE ha mantenido claramente su liderazgo, pero debilitado por una pérdida de 6 puntos porcentuales en las franjas del mediodía y de la tarde- noche, mientras que A3TV ha confirmado su crisis, cediendo el segundo puesto del ránking a una cadena como Telecinco, cuya fuerza ha residido precisamente en el esquema innovador de su presentación, en el carisma de su conductora Angels Barceló y en el tono marcadamente neutral de su exposición, tal como ratifica la percepción de la opinión pública cuando es consultada sobre el nivel de favoritismo de los principales medios hacia el PP y el PSOE.

Los informativos de televisión, con un 88% de seguidores, son en todo caso los espacios donde mejor se detecta el creciente rechazo de la audiencia hacia los contenidos, claramente supeditados, por una parte, al fútbol y, en segundo lugar, a las cámaras. La Primera de TVE y A3TV están sufriendo la mayor caída de audiencia en sus informativos desde que las tres cadenas coexisten de una forma estable. En cierto modo, se diría que los españoles advierten sesgos o favoritismos crecientes hacia el partido gubernamental, o en cualquier caso, una ausencia de espíritu crítico con respecto a la labor del Ejecutivo, una crítica que se ha acrecentado a raíz del tratamiento informativo ofrecido con motivo del hundimiento del Prestige y, ahora también, por ocultar una buena parte de la notoriedad que tuvieron las manifestaciones anti- bélicas.

Si se analizan los datos de audiencia de los distintos medios de comunicación, uno de los que sin duda llama más la atención es el total de seguidores de espacios televisivos en febrero de 2003. Un 88% afirma seguir alguno de los informativos televisivos, lo que constituye un dato desalentador por cuanto es idéntico al dato de hace un año.

Todos los informativos se han beneficiado de la recuperación de audiencia en febrero, aunque está por ver si no se trata de una leve “ganancia” coyuntural fruto de la notoriedad de la pre- guerra.

Los altibajos experimentados por los informativos de las distintas cadenas de televisión ponen de manifiesto que TVE solamente debe competir consigo misma, pues el público que se informa a través de las cadenas privadas está limitado a un tope del 25% que ninguna de las dos cadenas, Telecinco y A3TV ha logrado superar hasta la fecha.

Se produce una recuperación de un punto de audiencia en A3TV al mediodía, así como de dos puntos por la tarde para alcanzar un 19%, cinco puntos por debajo de Telecinco, o lo que es lo mismo. En resumen, si todos los informativos ganan audiencia en este caso se debe a que el efecto “Irak” ha beneficiado a todos por igual.

En febrero de 2003, la audiencia de los informativos del mediodía es del 79%, casi igual que hace un año (78%). Por la tarde noche persiste el estancamiento en un 77%, un punto menos que hace un año y dos menos que al mediodía.

Hace un año, La Primera de TVE distanciaba en 15 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 11 puntos. Ahora en febrero de 2003, La Primera aventaja a las privadas en sólo 11 puntos al mediodía y en 6 por la tarde noche, es decir que, su diferencia es claramente menor con respecto a Telecinco, lo que indicaría que, de no producirse variaciones, la supremacía de sus informativos podría tener fin dentro de dos años.

La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que su audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

% Audiencia en 02/2003	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	35%	30%
Telecinco	24%	24%
Antena 3 TV	22%	19%

El seguimiento de espacios informativos es del 79% al mediodía y del 77% por la mañana, es decir que la situación no ha variado con respecto a enero ni tampoco con respecto a hace un año.

La 2 retrocede hasta el 7%, aunque hubo alguna ocasión en que dicha cifra parecía estabilizarse entre un 10 y un 12% hace dos años. Es el precio a pagar por relegar su horario de emisión para dar prioridad al espacio estelar de RTVE, es decir Operación Triunfo.

La audiencia total de informativos de televisión es ahora de un 88%, es decir igual que hace un año.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (36%), de posición social media (52%), con ideología de izquierda (40%) y de status socioeconómico medio (47%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que este mes todas las cadenas hayan experimentado un “respiro” de entre 1 y dos puntos más de seguidores por franja horaria, de tal manera que se mantiene la diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	35	38	37	32	32	31	35	35	36	32	32	35
Antena 3 TV	20	23	24	21	22	21	24	24	20	18	21	22
Tele 5	25	23	24	23	20	21	20	20	21	24	22	24
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	31	29	30	26	25	27	32	32	30	30	28	30
Antena 3 TV	20	19	20	17	18	15	19	19	15	22	17	19
Tele 5	20	19	22	19	17	18	20	20	19	14	23	24

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 (31%) y el 35% de vascos que ven ETB.

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (35%) no supera en este caso a la de los vascos que ven ETB (40%). En ambos casos, los porcentajes indican que las autonómicas no son ajenas a este proceso de pérdida de seguidores de informativos.

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

FEBRERO 2003	Total Muestra (1209)	Total audiencia (1069)	Audiencia		
			Mediodía (957)	Noche (932)	Madrugada (110)
TOTAL					
		%			
Edad:					
18 a 29 años	23	23	23	21	26
30 a 49 años	37	36	35	37	42
50 a 64 años	19	20	20	20	13
65 y más años	21	21	22	22	18
Posición Social:					
Baja	35	34	35	35	34
Media	52	52	52	51	48
Alta	13	13	13	13	18
Ideología:					
Izquierda	38	40	40	40	41
Centro	22	22	22	23	19
Derecha	16	17	17	17	19
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	24	24	24	29
Urbano	50	50	52	51	61
Metropolitano	26	26	24	25	10
Educación del entrevistado:					
Baja	35	34	35	35	27
Media	51	51	51	50	52
Alta	15	15	14	15	20
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	36	36	35	51
Medio	47	47	47	47	44
Medio Bajo/Bajo	18	17	17	18	5
Clientes de:					
Bancos	27	27	27	28	28
Cajas	74	76	77	75	71
Exposición a la Información:					
Alta	15	17	18	18	19
Media	39	43	43	44	38
Baja	38	39	39	38	43

Cuadro 5.4.2.

Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión. (En Porcentajes)

	II-02		III-02		IV-02		V-02		VI-02		VII-02	
Total	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.213)	35	(1.220)	38	(1.216)	37	(1.208)	32	(1.222)	32	(1.212)	31
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.213)	25	(1.220)	23	(1.216)	24	(1.208)	21	(1.222)	22	(1.212)	21
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.213)	20	(1.220)	23	(1.216)	23	(1.208)	21	(1.222)	20	(1.212)	21
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	18	(214)	20	(213)	22	(214)	18	(212)	17	(210)	22
- Cataluña: TV3	(194)	36	(193)	47	(191)	41	(195)	39	(194)	42	(194)	40
- Com. Valenciana: C9	(120)	25	(123)	30	(124)	26	(118)	33	(123)	26	(125)	30
- Galicia: TV G	(88)	7	(86)	9	(87)	1	(87)	8	(87)	3	(87)	5
- Madrid: Telemadrid	(159)	9	(158)	12	(153)	9	(152)	12	(154)	10	(153)	11
- País Vasco: ETB 2	(65)	30	(67)	42	(67)	25	(61)	28	(67)	39	(67)	18
% Televidentes de Mediodía	(1.213)	78	(1.220)	83	(1.216)	78	(1.208)	74	(1.222)	77	(1.212)	75
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.213)	31	(1.220)	29	(1.216)	30	(1.208)	26	(1.222)	25	(1.212)	27
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.213)	8	(1.220)	7	(1.216)	8	(1.208)	6	(1.222)	8	(1.212)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.213)	20	(1.220)	19	(1.216)	20	(1.208)	17	(1.222)	18	(1.212)	15
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.213)	19	(1.220)	19	(1.216)	22	(1.208)	19	(1.222)	17	(1.212)	18
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.213)	2	(1.220)	1	(1.216)	1	(1.208)	1	(1.222)	1	(1.212)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	12	(214)	19	(213)	21	(214)	20	(212)	18	(210)	13
- Cataluña: TV3	(194)	33	(193)	46	(191)	37	(195)	41	(194)	40	(194)	37
- Comunidad Valenciana: C9	(120)	21	(123)	29	(124)	20	(118)	29	(123)	18	(125)	26
- Galicia: TVG	(88)	4	(86)	3	(87)	1	(87)	7	(87)	-	(87)	6
- Madrid: Telemadrid	(159)	6	(158)	9	(153)	7	(152)	8	(154)	8	(153)	8
- País Vasco: ETB 2	(65)	25	(67)	43	(67)	24	(61)	24	(67)	39	(67)	24
% Televidentes de Noche	(1.213)	74	(1.220)	74	(1.216)	74	(1.208)	70	(1.222)	68	(1.212)	71
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.213)	3	(1.220)	3	(1.216)	5	(1.208)	4	(1.222)	3	(1.212)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	3	(1.208)	2	(1.222)	1	(1.212)	2
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	4	(1.208)	2	(1.222)	2	(1.212)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	3	(214)	5	(213)	9	(214)	3	(212)	5	(210)	2
- Cataluña: TV3	(194)	1	(193)	1	(191)	3	(195)	1	(194)	-	(194)	1
- Galicia: TVG	(88)	-	(86)	-	(87)	1	(87)	1	(87)	-	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(65)	4	(67)	8	(67)	2	(61)	-	(67)	6	(67)	2
% Televid.de Madrugada	(1.213)	8	(1.220)	8	(1.216)	11	(1.208)	8	(1.222)	7	(1.212)	8
% Total de Televidentes	(1.213)	88	(1.220)	90	(1.216)	88	(1.208)	84	(1.222)	86	(1.212)	86

Cuadro 5.4.2. (Continuación)

Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión. (En Porcentajes)

	IX-02		X-02		XI-02		XII-02		I-03		II-03	
Total	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.212)	35	(1.208)	35	(1.202)	36	(1.210)	32	(1.215)	32	(1.209)	35
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.212)	24	(1.208)	22	(1.202)	20	(1.210)	18	(1.215)	21	(1.209)	22
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.212)	20	(1.208)	21	(1.202)	21	(1.210)	24	(1.215)	22	(1.209)	24
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	25	(209)	25	(212)	28	(212)	29	(213)	22	(211)	20
- Cataluña: TV3	(193)	50	(183)	39	(197)	38	(189)	42	(192)	47	(191)	31
- Com. Valenciana: C9	(124)	30	(124)	27	(124)	25	(123)	22	(125)	26	(123)	28
- Galicia: TV G	(87)	9	(85)	5	(84)	30	(86)	11	(87)	9	(87)	27
- Madrid: Telemadrid	(154)	12	(162)	12	(148)	17	(156)	13	(156)	16	(154)	12
- País Vasco: ETB 2	(63)	22	(67)	45	(66)	20	(64)	45	(68)	27	(65)	35
% Televidentes de Mediodía	(1.212)	78	(1.208)	78	(1.202)	77	(1.210)	76	(1.215)	79	(1.209)	79
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.212)	32	(1.208)	29	(1.202)	30	(1.210)	30	(1.215)	28	(1.209)	30
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.212)	8	(1.208)	8	(1.202)	8	(1.210)	7	(1.215)	8	(1.209)	7
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.212)	19	(1.208)	19	(1.202)	15	(1.210)	14	(1.215)	17	(1.209)	19
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.212)	20	(1.208)	20	(1.202)	19	(1.210)	22	(1.215)	23	(1.209)	24
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.212)	1	(1.208)	1	(1.202)	2	(1.210)	1	(1.215)	1	(1.209)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	20	(209)	16	(212)	17	(212)	19	(213)	14	(211)	16
- Cataluña: TV3	(193)	44	(183)	41	(197)	36	(189)	39	(192)	42	(191)	35
- Comunidad Valenciana: C9	(124)	21	(124)	14	(124)	13	(123)	15	(125)	24	(123)	27
- Galicia: TVG	(87)	9	(85)	2	(84)	22	(86)	6	(87)	6	(87)	22
-Madrid: Telemadrid	(154)	7	(162)	8	(148)	8	(156)	8	(156)	11	(154)	9
- País Vasco: ETB 2	(63)	24	(67)	46	(66)	16	(64)	50	(68)	22	(65)	40
% Televidentes de Noche	(1.212)	78	(1.208)	75	(1.202)	71	(1.210)	75	(1.215)	76	(1.209)	77
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.212)	4	(1.208)	3	(1.202)	4	(1.210)	3	(1.215)	4	(1.209)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.212)	4	(1.208)	2	(1.202)	1	(1.210)	1	(1.215)	2	(1.209)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.212)	4	(1.208)	1	(1.202)	2	(1.210)	3	(1.215)	2	(1.209)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	4	(209)	4	(212)	5	(212)	2	(213)	2	(211)	2
- Cataluña: TV3	(193)	4	(183)	2	(197)	-	(189)	1	(192)	1	(191)	1
- Galicia: TVG	(87)	-	(85)	-	(84)	-	(86)	-	(87)	-	(87)	1
- País Vasco: ETB 2	(63)	2	(67)	1	(66)	2	(64)	-	(68)	4	(65)	5
% Televidentes de Madrugada	(1.212)	11	(1.208)	6	(1.202)	7	(1.210)	7	(1.215)	9	(1.209)	9
% Total de Televidentes	(1.212)	88	(1.208)	91	(1.202)	87	(1.210)	88	(1.215)	89	(1.209)	88

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

FEBRERO 2003	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1209)	(422)	(263)	(295)	(360)	(87)	(229)	(297)	(20)	(37)	(26)	(40)
					%							
Edad:												
18 a 29 años	23	15	28	29	12	22	24	29	34	23	18	34
30 a 49 años	37	29	41	38	31	46	41	39	16	23	59	44
50 a 64 años	19	25	20	16	27	18	19	16	25	22	11	12
65 y más años	21	30	12	16	30	14	15	17	25	32	11	10
Posición Social:												
Baja	35	41	30	29	44	26	33	31	25	43	34	32
Media	52	48	55	58	45	54	53	56	65	49	50	47
Alta	13	10	15	13	11	20	14	13	10	9	16	21
Ideología:												
Izquierda	38	31	37	52	28	47	44	48	65	30	34	48
Centro	22	25	21	20	24	14	19	25	20	22	19	22
Derecha	16	23	20	9	26	16	19	10	10	32	23	5
Hábitat de Residencia:												
Rural	25	25	22	20	29	21	21	19	25	41	31	23
Urbano	50	50	52	56	48	42	54	56	55	57	62	60
Metropolitano	26	24	26	24	23	37	26	25	20	3	8	17
Educación del entrevistado:												
Baja	35	42	30	29	45	22	32	27	20	40	23	23
Media	51	45	55	57	43	54	56	58	40	40	62	55
Alta	15	12	15	14	11	24	12	15	40	19	15	20
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	35	29	41	38	30	38	35	38	45	52	54	45
Medio	47	50	46	48	47	48	48	48	40	43	43	45
Medio Bajo/Bajo	18	21	14	14	23	14	17	14	15	5	4	10
Clientes de:												
Bancos	27	29	30	26	28	32	28	28	35	30	27	28
Cajas	74	76	75	77	75	77	77	75	70	78	73	60
Exposición a la Información:												
Alta	15	16	22	20	16	24	21	18	45	16	27	25
Media	39	40	44	45	39	45	41	48	25	38	27	38
Baja	38	44	34	34	45	31	38	34	30	46	46	37

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

En relación con el tema de los favoritismos ideológicos hacia el PP o el PSOE, febrero de 2003 no ha sido un mes distinto a los anteriores por cuanto presenta nuevamente un cuadro bastante radical en la percepción de los españoles. Con la posición de defensa a ultranza de la posición de EEUU en el conflicto de Irak, se han agudizado las posiciones entre defensores y detractores de la política del gobierno. La Cadena SER y Onda Cero tienden a ser vistos menos neutrales, mientras que se agudizan las sensaciones de favoritismo de medios como ABC, El Mundo y El País, de tal manera que El País, la Cadena SER son claramente vistos como mayoritariamente favorables al PSOE, mientras que todos los medios restantes son vistos como favorables al PP, excepto Telecinco, el único medio que aún es visto como mayoritariamente neutral.

El porcentaje de españoles que piensa que La Primera de TVE favorece al PSOE es prácticamente nulo, sucediendo lo mismo con RNE y el diario ABC.

En el polo opuesto, también han observado los españoles que El País se está decantando con mayor claridad por su partido más afín históricamente, de tal manera que el porcentaje de individuos que lo señala como favorable al PSOE ya se dispara hasta un 24%, mientras que en la Cadena SER se sitúa en un 16%.

El Mundo (25%) y A3TV (31%) han confirmado, con su línea editorial, su ya no oculta tendencia a favorecer al PP, mientras que la COPE (20%) regresa a sus orígenes.

☞ En resumen, La Primera de TVE (55%), A3TV (31%), RNE (36%), ABC (40%), Onda Cero (18%) y El Mundo (25%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País (24%) y la Cadena SER (16%) son percibidos mayoritariamente como pro- PSOE.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

FEBRERO 2003	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	15	55	1	29
Antena 3	3%	28	31	*	38
Tele 5	12%	41	9	1	38
Canal Plus	10%	33	4	2	51
Canal Autonómico	9%	20	15	14	43
Cadenas de Radio					
RNE	1%	12	36	*	51
La SER	16%	22	5	2	55
COPE	3%	18	20	2	58
Onda Cero	2%	18	18	2	60
Periódicos					
ABC	1%	8	40	1	50
El País	24%	17	4	3	52
El Mundo	2%	15	25	3	54

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	X-02	XII-02	I-03	II-03
Canales de TV												
TVE 1	54	51	54	51	52	49	48	50	52	44	47	46
Antena 3	79	79	77	79	76	70	72	69	72	68	72	72
Tele 5	102	103	100	102	102	104	104	107	103	102	105	103
Canal Plus	104	107	105	104	107	103	107	104	105	106	107	105
Canal Autonómico	94	97	93	92	93	89	95	94	94	92	90	94
Cadenas de Radio												
RNE	72	67	74	68	70	71	65	66	67	63	66	65
La SER	111	107	112	108	111	110	109	112	113	115	112	111
COPE	86	84	83	84	86	80	86	87	85	82	82	83
Onda Cero	90	86	86	87	86	86	87	87	88	83	85	84
Periódicos												
ABC	65	64	64	62	62	60	60	60	60	58	59	60
El País	122	120	123	119	124	121	125	124	121	126	124	121
El Mundo	79	76	78	76	77	74	78	78	77	73	76	77

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

Más favorable al PSOE Más favorable al PP
 Antena 3 3% 31%

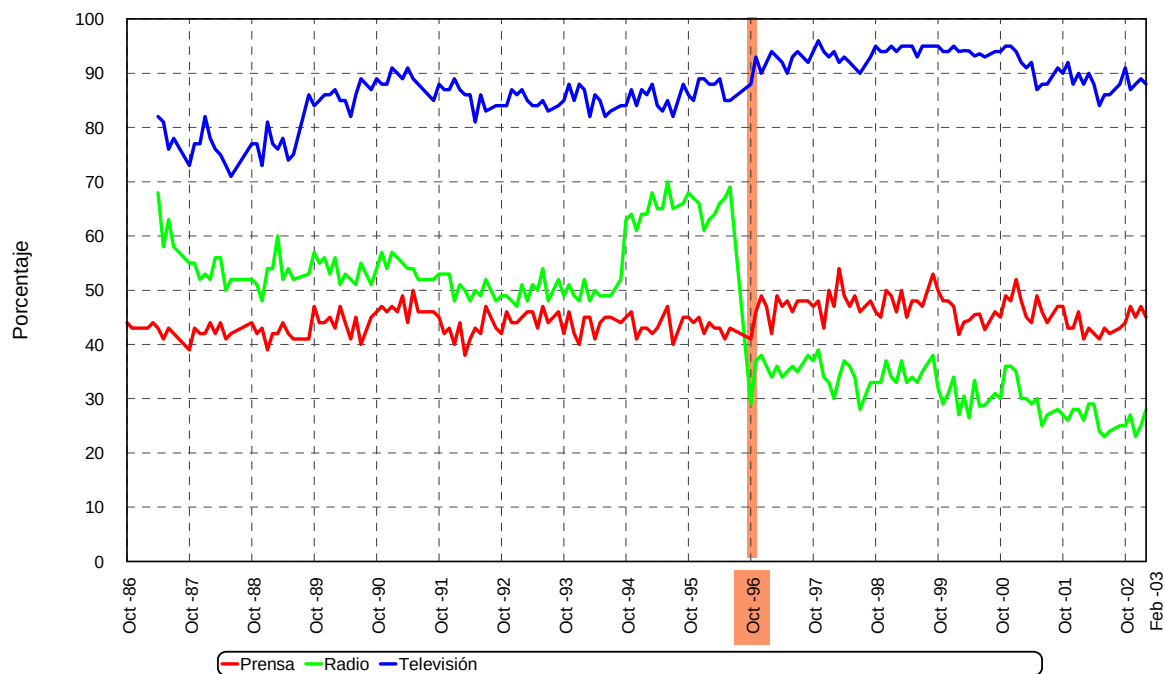
Índice = $100 + 3 - 31 = 72$

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

FEBRERO 2003	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonomicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1209)	46	72	103	105	94	65	111	83	84	60	121	77
Edad:													
18 a 29 años	(279)	40	66	102	104	92	63	109	83	82	60	118	77
30 a 49 años	(444)	37	64	105	107	91	60	113	80	81	51	129	70
50 a 64 años	(234)	49	79	100	108	100	65	113	84	87	62	118	81
65 y más años	(251)	67	84	102	101	96	77	108	89	91	75	111	87
Posición Social:													
Baja	(426)	65	84	101	100	96	79	106	93	93	76	107	91
Media	(623)	38	68	104	107	94	60	113	80	83	56	123	74
Alta	(161)	27	55	103	112	88	47	118	71	69	33	146	53
Ideología:													
Izquierda	(465)	33	62	103	106	97	56	109	76	76	50	123	68
Centro	(261)	51	78	103	101	92	68	116	87	85	60	120	80
Derecha	(199)	48	80	110	110	86	60	120	83	90	61	133	77
Hábitat de Residencia:													
Rural	(296)	51	76	102	105	94	69	106	92	91	68	108	89
Urbano	(603)	49	73	103	106	96	64	114	82	84	61	121	75
Metropolitano	(310)	38	65	103	105	90	62	110	78	79	50	132	70
Educación del entrevistado:													
Baja	(418)	64	82	99	99	96	76	105	90	91	78	107	90
Media	(613)	39	68	103	107	92	61	111	83	83	55	123	74
Alta	(177)	29	63	111	115	95	52	126	68	71	36	144	57
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(426)	35	65	107	111	93	58	115	79	81	52	128	70
Medio	(571)	50	74	101	103	94	67	110	84	84	63	117	79
Medio Bajo/Bajo	(212)	59	81	99	101	97	73	107	89	92	70	114	87
Clientes de:													
Bancos	(325)	42	69	100	107	95	64	114	83	84	57	124	74
Cajas	(899)	46	72	103	105	93	64	111	83	85	60	120	78
Exposición a la Información:													
Alta	(186)	39	70	105	113	96	51	122	70	76	46	134	67
Media	(467)	37	63	105	108	93	59	113	80	81	50	128	70
Baja	(460)	54	78	100	101	93	73	107	92	89	73	110	85

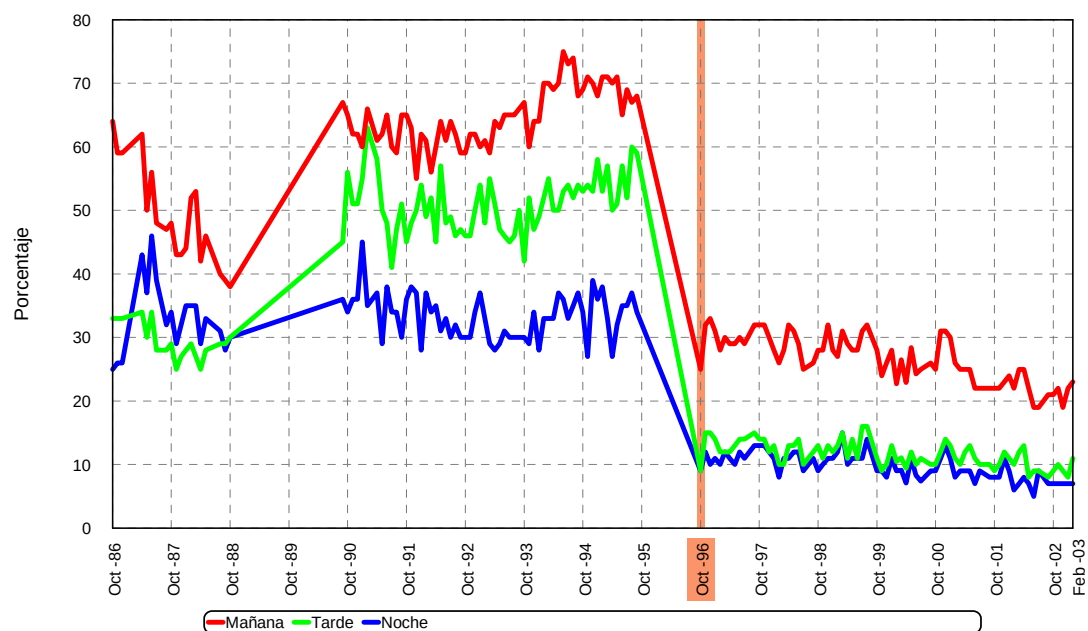
AUDIENCIA DE MEDIOS INFORMATIVOS



En X- 96 se ha modificado la pregunta para especificar audiencia el día anterior a la entrevista

Fuente: Banco de Datos ASEP

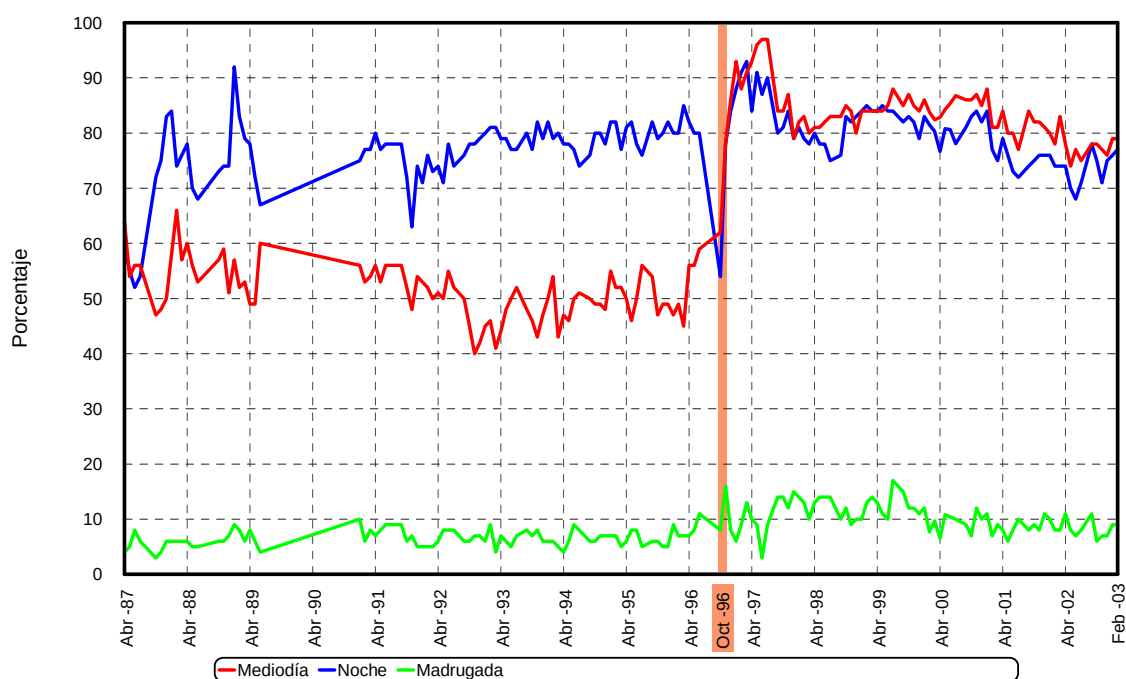
AUDIENCIA DE PROGRAMAS DE RADIO: INFORMATIVOS Y MAGAZINES



En X- 96 se ha modificado la pregunta para especificar audiencia el día anterior a la entrevista

Fuente: Banco de Datos ASEP

AUDIENCIA DE PROGRAMAS INFORMATIVOS DE TELEVISIÓN



En X- 96 se ha modificado la pregunta para especificar audiencia el día anterior a la entrevista

Fuente: Banco de Datos ASEP

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Este mes de febrero se han centrado las preguntas de actualidad en los tres temas que parecen haber acaparado la atención de los españoles y de los medios de comunicación, es decir, la crisis abierta por Irak, las elecciones autonómicas y la reanudación de las relaciones con Marruecos.

6.1. LA CRISIS POR IRAK

La crisis abierta en relación con si se debe o no iniciar un conflicto abierto con Irak ha acaparado casi unánimemente la atención de los españoles, de manera semejante a como parece haberlo hecho en el resto del mundo. Esta crisis parece haber afectado a las relaciones entre unos países y otros dentro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, dentro de la OTAN y también dentro de la Unión Europea.

De manera más precisa, cuando se pregunta por los dos bloques que, dentro de la Unión Europea, parecen tener opiniones diferentes sobre como resolver la crisis planteada por los Estados Unidos respecto a Irak, un 53% de los españoles opinan que España debería estar con el bloque encabezado por Alemania y Francia, frente a un 7% que preferirían estar con Inglaterra e Italia, además de un 19% que responden espontáneamente (pues la respuesta no estaba entre las sugeridas) que España no debería estar con ninguno de los dos bloques, porque opinan que no debería haber bloques dentro de la Unión Europea. En abril y octubre del 2002 se formuló esta pregunta de una forma ligeramente distinta, ya que entonces los dos bloques no estaban tan claros. En cualquier caso, las proporciones de entrevistados que en esos dos meses contestaron que España debería dar su apoyo al bloque liderado por Alemania y Francia fueron 28% y 31% respectivamente, mientras que los que creían que se debía apoyar al bloque liderado por Gran Bretaña e Italia fueron 9% y 14% respectivamente. El cambio ha sido realmente muy importante, ya que el apoyo al bloque liderado por Alemania y Francia es ahora dos veces superior al que existía el pasado mes de abril del 2002.

La opinión de que España debería estar con el bloque encabezado por Alemania y Francia es unánime en todos los sectores de la población, ya que más de la mitad de la muestra en todos los segmentos de la población mantienen esta postura.

Pero, si bien un 53% de los entrevistados ahora en febrero opinan que España debería estar con Francia y Alemania, una proporción casi igual creen que España se ha colocado ya en el bloque de Inglaterra e Italia (54%). La diferencia entre los deseos de los españoles y su percepción de la realidad no podría ser mayor, y la incoherencia entre deseos y percepciones parece haber ido aumentando. En efecto, mientras que en octubre pasado solo un 28% de los entrevistados opinaba que el Gobierno de Aznar estaba mejor relacionado con Gran Bretaña e Italia (frente a un 18% que opinaban que

estaba mejor relacionado con Alemania y Francia), ahora un 54% creen que España está ya colocada con Inglaterra e Italia, y solo un 8% creen que lo está con Alemania y Francia.

Al igual que en la cuestión anterior. La distribución por grupos sociales es la misma que la distribución de la muestra total. Más del 40% de la muestra en cada grupo piensa que España se ha colocado en el bloque de Inglaterra e Italia. Esta opinión es mayor entre los más jóvenes, cuanto más alta es la posición social, el status socioeconómico y la exposición a la información y cuanto más a la izquierda se sitúa el entrevistado.

Además, si hubiese un conflicto de intereses entre la Unión Europea y los Estados Unidos, un 71% de los españoles piensan que España debería alinearse con la Unión Europea, frente a un 3% que afirman que debería alinearse con los Estados Unidos, y un 16% que opinan que no debería alinearse con ninguno de los dos porque no deberían existir esos conflictos.

Una vez más no hay diferencias de opinión respecto a esta cuestión al hacer el análisis por grupos sociales. La opinión de que España se debería alinear con EEUU es muy escasa en todos los grupos no superando el 5%, excepto entre los entrevistados de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP.

Lo anterior no significa que los españoles sean favorables a Saddam Hussein. Por el contrario, un 27% de los entrevistados opina que Saddam Hussein no está cumpliendo en absoluto con las exigencias de Naciones Unidas de facilitar el trabajo de los inspectores y de desarmarse, y un 32% adicional opina que apenas está cumpliendo. Por el contrario, solo un 1% de los entrevistados creen que está cumpliendo totalmente, y un 9% adicional cree que está cumpliendo en gran medida.

Existe unanimidad en cuanto a que ningún grupo de la muestra cree que Saddam Hussein está cumpliendo con las exigencias de la ONU.

Pero lo que parece no dejar lugar a dudas es el desacuerdo de los españoles con la actuación del Gobierno en todo este asunto. Así, después de oír a Aznar exponer en el Congreso de los Diputados su posición sobre la crisis de Irak y las líneas de actuación de España en este conflicto internacional, un 35% de los entrevistados se muestra totalmente en desacuerdo con la posición del Gobierno Español en este conflicto, y un 27% adicional dice estar más bien en desacuerdo. Por el contrario, solo un 2% de los

entrevistados afirman estar totalmente de acuerdo, y un 13% adicional están más bien de acuerdo.

El desacuerdo de los españoles se pone de manifiesto en todos los segmentos de la población, y en mayor medida entre los jóvenes, los entrevistados de izquierda, los más nacionalistas, los insatisfechos con el Gobierno, y los votantes del PSOE, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos.

Además, y después de oír las explicaciones de Aznar en el Congreso, solo un 15% de los entrevistados opinan que las pruebas de que Irak posee armas de destrucción masiva son totalmente o bastante concluyentes, mientras que un 53% opina que son poco o nada concluyentes.

Sólo los votantes del PP, los entrevistados de derecha y en mayor medida los que creen que el Gobierno Español apoya tan firmemente a los Estados Unidos por que EEUU ayuda a España frente a Marruecos, piensan que las pruebas de que Irak tiene armas de destrucción masiva son concluyentes.

Finalmente, y al preguntar por las razones por las que el Gobierno Español apoya tan firmemente a los Estados Unidos en su enfrentamiento con Irak, casi la mitad de los entrevistados (44%) contestan espontáneamente, puesto que se trataba de una pregunta abierta, sin respuestas sugeridas, que “porque esperan obtener un beneficio a cambio de ese apoyo”. Solo un 9% de los españoles creen que el apoyo de España a Estados Unidos es altruista, porque creen sinceramente que Estados Unidos lleva razón, o porque piensan que Irak es una amenaza real para el mundo y para España (8%), o que se trata de un apoyo interesado, porque Estados Unidos ayuda o ayudará al Gobierno Español contra ETA (8%) o frente a Marruecos (1%).

Teniendo en cuenta que alrededor de un tercio de la muestra no responde a esta pregunta. La distribución por segmentos sociales es muy similar a la distribución de la muestra total, destacando a los votantes a partidos nacionalistas de izquierda que son los que en mayor medida creen que España espera obtener un beneficio a cambio de ese apoyo.

Cuadro 6.1.1.

Bloque de la UE en el que le gustaría que estuviese España,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	Con Alemania y Francia	Con ninguno de los dos, no debe haber bloques	Con Inglaterra e Italia	Ns/Nc
Total	(1209)	53%	19	7	21
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(279)	55%	20	11	13
30 a 49 años	(444)	61%	19	7	13
50 a 64 años	(234)	50%	17	5	27
65 y más años	(251)	36%	19	7	37
<u>Posición Social</u>					
Baja	(426)	39%	20	7	33
Media	(623)	59%	18	8	15
Alta	(161)	62%	21	8	9
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(465)	65%	18	4	13
Centro	(261)	52%	23	8	18
Derecha	(199)	36%	23	15	26
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(426)	60%	19	8	13
Medio	(571)	51%	19	7	23
Medio Bajo/Bajo	(212)	42%	20	7	31
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(325)	52%	24	9	15
Cajas	(899)	52%	20	7	21
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(296)	49%	19	5	27
Urbano	(603)	53%	20	8	19
Metropolitano	(310)	56%	17	8	18
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(186)	52%	24	14	10
Media	(467)	56%	18	8	18
Baja	(460)	49%	20	4	27
Ninguna	(96)	55%	9	7	28
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(232)	56%	19	5	20
Tan nac. como esp	(639)	54%	20	6	20
Más español	(306)	46%	18	12	24
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(422)	38%	24	14	24
Indiferentes	(173)	43%	18	3	37
Insatisfechos	(599)	66%	16	4	13
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(682)	53%	18	9	20
Indiferentes	(178)	45%	18	4	32
Insatisfechos	(322)	57%	22	6	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(322)	38%	26	12	23
PSOE	(335)	62%	15	6	17
IU	(46)	68%	22	2	9
Nacion.derecha	(61)	74%	13	3	10
Nacion.izquierda	(19)	63%	16	11	11
Otros, en blanco	(53)	59%	23	4	15
No votó	(222)	55%	17	6	22
No sabe	(23)	44%	13	-	43
No contesta	(129)	42%	18	8	32

Cuadro 6.1.2.

Bloque de la UE en el que está España, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	Con Alemania y Francia	Con ninguno de los dos, no debe haber bloques	Con Inglaterra e Italia	Ns/Nc
Total	(1209)	8%	6	54	31
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(279)	9%	4	63	24
30 a 49 años	(444)	11%	5	60	25
50 a 64 años	(234)	5%	10	49	36
65 y más años	(251)	5%	7	41	48
<u>Posición Social</u>					
Baja	(426)	7%	6	42	46
Media	(623)	9%	6	60	25
Alta	(161)	9%	8	65	18
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(465)	9%	7	62	22
Centro	(261)	9%	6	57	28
Derecha	(199)	8%	6	53	33
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(426)	9%	5	65	21
Medio	(571)	9%	6	51	34
Medio Bajo/Bajo	(212)	3%	8	44	45
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(325)	12%	5	56	27
Cajas	(899)	8%	7	55	31
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(296)	7%	5	47	41
Urbano	(603)	10%	5	57	28
Metropolitano	(310)	6%	8	56	29
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(186)	8%	7	67	19
Media	(467)	9%	6	57	29
Baja	(460)	8%	7	50	35
Ninguna	(96)	5%	2	44	49
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(232)	5%	5	56	34
Tan nac. como esp	(639)	11%	6	54	29
Más español	(306)	5%	6	55	35
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(422)	10%	6	49	35
Indiferentes	(173)	4%	6	40	49
Insatisfechos	(599)	8%	6	63	24
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(682)	10%	6	57	27
Indiferentes	(178)	4%	7	42	47
Insatisfechos	(322)	7%	6	58	29
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(322)	7%	7	54	32
PSOE	(335)	9%	5	58	27
IU	(46)	11%	15	56	18
Nacion.derecha	(61)	10%	5	64	22
Nacion.izquierda	(19)	-%	10	63	27
Otros, en blanco	(53)	7%	6	62	24
No votó	(222)	9%	4	54	33
No sabe	(23)	-%	4	39	56
No contesta	(129)	7%	6	40	47

Cuadro 6.1.3.

Grupo con el que se debería alinear España ante un conflicto de intereses entre la UE y EEUU, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	Con la UE	Con ninguno de los dos, no debe haber conflictos	Con los EEUU	Ns/Nc
Total	(1209)	71%	16	3	10
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(279)	74%	18	3	6
30 a 49 años	(444)	75%	15	3	7
50 a 64 años	(234)	70%	15	3	12
65 y más años	(251)	59%	18	3	21
<u>Posición Social</u>					
Baja	(426)	63%	17	3	17
Media	(623)	74%	15	3	7
Alta	(161)	76%	17	1	6
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(465)	75%	18	1	6
Centro	(261)	74%	16	2	8
Derecha	(199)	58%	20	9	13
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(426)	76%	16	2	5
Medio	(571)	70%	16	3	12
Medio Bajo/Bajo	(212)	62%	18	3	17
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(325)	71%	19	1	9
Cajas	(899)	70%	16	3	10
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(296)	70%	16	4	11
Urbano	(603)	67%	18	3	12
Metropolitano	(310)	77%	14	2	7
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(186)	75%	19	3	3
Media	(467)	74%	16	3	7
Baja	(460)	65%	17	2	16
Ninguna	(96)	72%	10	1	17
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(232)	70%	19	2	10
Tan nac. como esp	(639)	70%	17	3	11
Más español	(306)	71%	14	4	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(422)	63%	19	6	12
Indiferentes	(173)	63%	15	-	22
Insatisfechos	(599)	78%	15	1	6
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(682)	71%	16	3	10
Indiferentes	(178)	65%	16	1	18
Insatisfechos	(322)	74%	17	4	6
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(322)	63%	16	7	14
PSOE	(335)	75%	17	1	7
IU	(46)	85%	11	-	4
Nacion.derecha	(61)	80%	13	-	7
Nacion.izquierda	(19)	89%	11	-	-
Otros, en blanco	(53)	78%	17	2	4
No votó	(222)	69%	18	2	11
No sabe	(23)	66%	9	-	26
No contesta	(129)	67%	17	2	15

Cuadro 6.1.4.

Opinión respecto a si Saddam Hussein cumple con las exigencias de la ONU, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	Sí, está cumpliendo totalmente	Sí, está cumpliendo en gran medida	No se, no tengo información	No, apenas está cumpliendo	No, no está cumpliendo en absoluto	Ns/Nc	INDICE
Total	(1209)	1%	9	22	32	27	8	50
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(279)	2%	12	19	33	29	5	53
30 a 49 años	(444)	1%	9	19	37	26	7	47
50 a 64 años	(234)	-%	10	21	31	32	5	47
65 y más años	(251)	-%	5	31	26	23	15	56
<u>Posición Social</u>								
Baja	(426)	1%	4	25	29	29	12	48
Media	(623)	1%	12	20	33	28	7	52
Alta	(161)	1%	12	22	39	23	3	52
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(465)	1%	12	23	37	20	6	55
Centro	(261)	*%	11	23	31	31	4	49
Derecha	(199)	1%	10	12	33	36	8	41
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(426)	1%	13	17	35	30	5	48
Medio	(571)	1%	8	26	32	25	8	53
Medio Bajo/Bajo	(212)	*%	5	22	29	29	15	48
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(325)	*%	15	15	34	31	5	51
Cajas	(899)	1%	8	22	34	27	7	48
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(296)	1%	7	20	32	31	9	45
Urbano	(603)	*%	9	22	35	27	7	47
Metropolitano	(310)	1%	12	26	27	25	9	62
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(186)	2%	12	14	34	35	3	45
Media	(467)	1%	10	21	36	27	6	49
Baja	(460)	*%	8	26	30	25	11	53
Ninguna	(96)	-%	5	26	24	29	16	52
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(232)	-%	10	22	31	28	9	51
Tan nac. como esp	(639)	1%	8	23	34	27	8	47
Más español	(306)	2%	11	21	30	28	8	55
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(422)	1%	9	17	34	33	6	42
Indiferentes	(173)	-%	5	33	25	25	12	55
Insatisfechos	(599)	1%	11	22	33	24	8	55
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(682)	1%	10	20	35	27	8	49
Indiferentes	(178)	-%	8	34	25	25	8	58
Insatisfechos	(322)	1%	8	21	33	29	7	47
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(322)	1%	10	15	32	36	7	43
PSOE	(335)	-%	9	27	35	20	9	55
IU	(46)	4%	11	28	28	22	7	65
Nacion.derecha	(61)	2%	17	15	40	25	2	53
Nacion.izquierda	(19)	-%	31	21	26	21	-	84
Otros, en blanco	(53)	4%	2	34	22	32	6	51
No votó	(222)	*%	11	21	31	29	8	51
No sabe	(23)	-%	-	26	48	13	13	39
No contesta	(129)	2%	2	24	29	28	15	47

Cuadro 6.1.5.

Grado de acuerdo con la posición del Gobierno Español en el conflicto de Irak, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1209)	2%	13	17	27	35	6	52
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(279)	2%	10	13	29	42	5	42
30 a 49 años	(444)	1%	12	13	28	40	6	45
50 a 64 años	(234)	1%	16	18	28	32	4	57
65 y más años	(251)	3%	13	28	23	23	10	71
<u>Posición Social</u>								
Baja	(426)	1%	10	26	25	30	9	57
Media	(623)	2%	12	12	29	39	5	47
Alta	(161)	1%	20	11	27	36	5	58
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(465)	1%	7	11	26	53	3	30
Centro	(261)	2%	14	21	32	27	4	57
Derecha	(199)	3%	34	18	30	10	6	97
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(426)	2%	15	13	25	40	5	52
Medio	(571)	1%	11	19	30	33	6	50
Medio Bajo/Bajo	(212)	2%	11	20	25	32	10	56
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(325)	2%	15	15	28	34	6	54
Cajas	(899)	2%	14	16	27	37	6	52
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(296)	1%	12	20	26	34	7	52
Urbano	(603)	2%	11	17	28	36	6	49
Metropolitano	(310)	2%	16	14	26	35	6	56
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(186)	4%	26	9	28	29	3	73
Media	(467)	2%	10	13	30	41	4	41
Baja	(460)	1%	11	22	26	33	7	54
Ninguna	(96)	-%	3	30	15	33	18	54
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(232)	1%	11	14	21	49	5	43
Tan nac. como esp	(639)	2%	11	18	32	31	7	50
Más español	(306)	2%	18	16	25	34	6	62
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(422)	3%	29	20	28	12	8	91
Indiferentes	(173)	1%	3	32	27	25	12	53
Insatisfechos	(599)	1%	4	10	27	54	3	24
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(682)	2%	18	16	29	28	7	63
Indiferentes	(178)	1%	5	32	25	33	5	49
Insatisfechos	(322)	1%	6	10	27	53	4	27
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(322)	3%	30	18	28	14	6	91
PSOE	(335)	1%	7	15	25	48	4	34
IU	(46)	4%	4	11	19	59	2	30
Nacion.derecha	(61)	-%	8	12	29	50	2	30
Nacion.izquierda	(19)	-%	6	16	11	63	5	32
Otros, en blanco	(53)	-%	6	15	28	42	10	36
No votó	(222)	1%	7	16	30	39	7	40
No sabe	(23)	4%	4	31	17	31	13	61
No contesta	(129)	-%	5	24	32	26	13	47

Cuadro 6.1.6.

Opinión respecto a las pruebas de que Irak tiene armas de destrucción masiva, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	Sí, son totalmente concluyentes	Sí, son bastante concluyentes	No se, no tengo información	No, son poco concluyentes	No, no son nada concluyentes	Ns/Nc	INDICE
Total	(1209)	2%	13	24	32	21	8	62
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(279)	2%	10	19	37	25	6	50
30 a 49 años	(444)	2%	11	20	36	25	7	52
50 a 64 años	(234)	2%	16	24	32	19	8	67
65 y más años	(251)	2%	17	37	21	12	10	87
<u>Posición Social</u>								
Baja	(426)	2%	14	31	28	16	10	72
Media	(623)	2%	12	20	36	23	6	55
Alta	(161)	2%	16	20	31	27	4	60
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(465)	*0%	5	18	41	30	6	35
Centro	(261)	3%	14	31	32	15	5	71
Derecha	(199)	6%	32	24	22	11	7	105
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(426)	2%	13	21	32	27	5	57
Medio	(571)	2%	12	25	34	18	8	61
Medio Bajo/Bajo	(212)	1%	16	26	28	18	10	72
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(325)	2%	16	22	34	20	6	64
Cajas	(899)	2%	13	23	33	22	7	60
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(296)	2%	13	21	32	25	7	59
Urbano	(603)	1%	13	26	32	21	6	62
Metropolitano	(310)	3%	13	23	33	19	10	64
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(186)	4%	23	19	28	21	5	79
Media	(467)	2%	11	19	38	24	5	52
Baja	(460)	1%	12	30	29	20	8	65
Ninguna	(96)	-%	7	30	28	16	19	63
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(232)	1%	10	21	33	28	6	50
Tan nac. como esp	(639)	1%	13	23	36	19	7	59
Más español	(306)	4%	16	29	24	19	8	77
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(422)	4%	26	28	26	8	9	96
Indiferentes	(173)	1%	6	35	25	20	13	63
Insatisfechos	(599)	1%	6	18	39	31	5	37
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(682)	2%	16	25	32	17	8	69
Indiferentes	(178)	1%	7	36	26	23	7	60
Insatisfechos	(322)	2%	10	15	37	30	6	45
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(322)	5%	28	28	21	10	8	102
PSOE	(335)	*0%	6	22	40	24	7	42
IU	(46)	-%	4	19	32	42	2	30
Nacion.derecha	(61)	2%	5	18	41	35	-	31
Nacion.izquierda	(19)	-%	6	16	27	47	5	32
Otros, en blanco	(53)	2%	6	25	32	26	9	49
No votó	(222)	2%	11	20	37	22	9	54
No sabe	(23)	-%	8	48	9	17	18	82
No contesta	(129)	-%	9	28	32	20	11	57

Cuadro 6.1.6. (Continuación)

Opinión respecto a las pruebas de que Irak tiene armas de destrucción masiva,
por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	Sí, son totalmente concluyentes	Sí, son bastante concluyentes	No se, no tengo información	No, son poco concluyentes	No, no son nada concluyentes	Ns/Nc	INDICE
Total	(1209)	2%	13	24	32	21	8	62
<u>Motivo por el que el</u>								
<u>Gobierno español apoya</u>								
<u>a EEUU:</u>								
(1)	(104)	7%	30	17	32	9	6	95
(2)	(535)	1%	8	19	41	28	3	40
(3)	(99)	2%	28	32	22	13	2	95
(4)	(13)	-%	46	23	15	8	8	123
(5)	(95)	5%	31	17	33	8	5	96
Por otra razón	(37)	-%	3	8	22	57	11	24
Ns/Nc	(325)	1%	6	37	23	17	17	68

- 1) Porque cree sinceramente que Estados Unidos lleva razón
- 2) Porque espera obtener un beneficio a cambio de ese apoyo
- 3) Porque Estados Unidos ayuda al Gobierno contra ETA
- 4) Porque Estados Unidos ayuda a España frente a Marruecos
- 5) Porque Irak es una amenaza real para el mundo y para España

Cuadro 6.1.7.

Motivo por el que el Gobierno Español apoya a Estados Unidos, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Por otra razón	Ns/Nc
Total	(1209)	9%	44	8	1	8	3	27
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(279)	9%	51	8	1	7	4	21
30 a 49 años	(444)	6%	53	7	*	9	3	22
50 a 64 años	(234)	13%	35	8	2	10	3	30
65 y más años	(251)	10%	31	11	1	6	2	40
<u>Posición Social</u>								
Baja	(426)	6%	33	7	1	9	3	39
Media	(623)	10%	49	9	*	7	3	22
Alta	(161)	8%	55	8	3	8	4	15
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(465)	8%	53	7	1	5	4	22
Centro	(261)	7%	43	8	-	9	3	30
Derecha	(199)	18%	35	13	2	14	2	16
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(426)	6%	54	7	1	8	3	20
Medio	(571)	10%	40	10	1	8	3	29
Medio Bajo/Bajo	(212)	9%	37	6	1	7	3	36
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(325)	5%	45	13	1	10	4	22
Cajas	(899)	9%	45	8	1	8	3	26
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(296)	6%	41	5	1	9	3	35
Urbano	(603)	10%	46	8	1	7	3	24
Metropolitano	(310)	9%	44	11	1	8	3	24
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(186)	8%	43	15	1	11	4	19
Media	(467)	10%	52	7	1	8	3	20
Baja	(460)	8%	40	8	1	8	3	33
Ninguna	(96)	7%	33	3	2	2	4	48
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(232)	9%	52	6	*	6	4	23
Tan nac. como esp	(639)	7%	42	7	*	9	4	31
Más español	(306)	13%	42	12	3	7	1	21
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(422)	14%	34	14	1	14	1	22
Indiferentes	(173)	3%	35	7	1	6	2	47
Insatisfechos	(599)	7%	55	5	1	4	5	24
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(682)	10%	42	10	1	9	2	26
Indiferentes	(178)	5%	33	7	2	6	4	43
Insatisfechos	(322)	8%	57	4	1	6	5	19
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(322)	14%	35	11	1	13	2	23
PSOE	(335)	6%	49	7	1	4	3	30
IU	(46)	4%	53	8	-	7	9	19
Nacion.derecha	(61)	8%	52	8	-	8	5	18
Nacion.izquierda	(19)	10%	63	-	-	5	5	16
Otros, en blanco	(53)	2%	47	4	4	8	7	28
No votó	(222)	9%	43	8	*	7	2	31
No sabe	(23)	-%	35	9	9	4	-	43
No contesta	(129)	6%	48	7	2	9	4	25

- 1) Porque cree sinceramente que Estados Unidos lleva razón
- 2) Porque espera obtener un beneficio a cambio de ese apoyo
- 3) Porque Estados Unidos ayuda al Gobierno contra ETA
- 4) Porque Estados Unidos ayuda a España frente a Marruecos
- 5) Porque Irak es una amenaza real para el mundo y para España

6.2. LAS RELACIONES CON MARRUECOS

La reanudación de las relaciones diplomáticas entre España y Marruecos ha sido acogida con optimismo por la opinión pública española, pues aunque casi la mitad de los entrevistados (46%) cree que las relaciones serán más o menos igual, la proporción de los que creen que las relaciones serán mucho o algo mejores (34%) es muy superior a la de quienes creen que serán algo o mucho peores (5%).

Todos los grupos de la muestra creen que las relaciones entre España y Marruecos en el futuro serán mejores, destacando en esta opinión sobre todo los entrevistados de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP.

Cuadro 6.2.1.

Opinión respecto a las relaciones entre España y Marruecos en el futuro, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	Mucho mejores	Algo mejores	Más o menos igual	Algo peores	Mucho peores	Ns/Nc	INDICE
Total	(1209)	2%	32	46	4	1	16	128
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(279)	1%	31	47	5	*	16	127
30 a 49 años	(444)	2%	34	48	4	*	12	131
50 a 64 años	(234)	*%	30	50	5	1	13	124
65 y más años	(251)	4%	30	37	4	1	24	130
<u>Posición Social</u>								
Baja	(426)	2%	29	40	5	1	24	126
Media	(623)	1%	32	48	5	*	12	128
Alta	(161)	3%	34	53	2	1	7	135
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(465)	1%	26	53	5	1	15	121
Centro	(261)	2%	39	42	6	1	11	134
Derecha	(199)	5%	44	38	2	1	11	146
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(426)	2%	35	48	3	1	11	133
Medio	(571)	2%	31	44	5	*	17	127
Medio Bajo/Bajo	(212)	1%	26	47	4	1	20	122
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(325)	3%	37	46	5	1	9	133
Cajas	(899)	2%	32	46	5	1	15	129
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(296)	1%	30	43	3	1	22	127
Urbano	(603)	2%	31	48	6	1	14	126
Metropolitano	(310)	3%	35	45	3	-	14	135
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(186)	3%	37	47	4	1	8	134
Media	(467)	2%	32	48	4	1	12	130
Baja	(460)	1%	30	43	6	1	19	125
Ninguna	(96)	1%	24	42	2	-	31	123
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(232)	*%	30	47	6	1	16	123
Tan nac. como esp	(639)	1%	31	45	5	*	16	127
Más español	(306)	4%	34	44	2	1	15	136
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(422)	3%	44	39	3	1	10	144
Indiferentes	(173)	1%	22	45	-	1	31	122
Insatisfechos	(599)	1%	26	50	7	1	15	120
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(682)	2%	37	45	3	1	12	136
Indiferentes	(178)	1%	19	50	2	2	27	116
Insatisfechos	(322)	2%	27	47	9	*	15	120
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(322)	3%	45	34	2	1	14	145
PSOE	(335)	2%	28	49	6	*	15	123
IU	(46)	-%	33	56	6	-	4	127
Nacion.derecha	(61)	-%	23	60	8	2	7	113
Nacion.izquierda	(19)	-%	16	68	-	-	16	116
Otros, en blanco	(53)	-%	21	57	2	-	21	119
No votó	(222)	2%	30	44	5	*	19	127
No sabe	(23)	-%	26	35	-	4	35	122
No contesta	(129)	1%	21	54	4	1	20	117

6.3. ELECCIONES MUNICIPALES Y AUTONÓMICAS

Son ya conocidas las dificultades y coste de llevar a cabo estudios para elaborar pronósticos electorales fiables sobre las elecciones municipales y autonómicas, pero todas las investigaciones electorales suelen coincidir en que uno de los mejores predictores de cualquier elección es la opinión de los electores sobre qué partido ganará las elecciones.

Así, en la presente investigación se ha preguntado por el partido político que gobierna en el municipio en que reside el entrevistado, y por el partido que cree el entrevistado que ganará las elecciones municipales en ese mismo municipio. Un 39% de los entrevistados afirman vivir en municipios en que gobierna el PP, mientras que un 37% dice vivir en municipios gobernados por el PSOE. Sin embargo, mientras que un 30% de los entrevistados creen que el PP ganará las elecciones en el municipio en que reside, un 35% creen que ganará el PSOE. En otras palabras, el saldo parecería ser favorable al PSOE, y ello teniendo en cuenta que los que no contestan a esta pregunta representan el 22% del total de entrevistados, frente a solo un 8% que no contestaron qué partido gobierna actualmente en su municipio.

Como es lógico esperar la pregunta de qué partido ganará las elecciones en este municipio está muy unida a las variables ideológicas. Es decir, los entrevistados de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP creen que ganará el PP. Mientras que los entrevistados de la izquierda, los insatisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los votantes del PSOE, piensan que las elecciones municipales las ganará el PSOE.

En cuanto a las elecciones autonómicas, y teniendo en cuenta el escaso número de entrevistados en cada comunidad autónoma, las respuestas sugerirían que el partido actualmente en el Gobierno Autónomo sería el que, según los entrevistados, tiene mayores posibilidades de ganar las próximas elecciones, con la única excepción de Cantabria.

Destacan los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha que creen que las elecciones autonómicas en su comunidad las ganará el CC. El resto de la muestra se reparte entre los que piensan que ganará el PP y los que piensan que ganará el PSOE.

Cuadro 6.3.1.

Partido que gobierna en este municipio, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	CIU	PNV	BNG	EA	CC	PAR	Chunta	ERC	Batasuna	Otro	Ns/Nc
Total	(1209)	39%	37	3	3	4	1	-	2	-	-	*	-	2	8
<u>Edad:</u>															
18 a 29 años	(279)	40%	34	1	2	4	1	-	2	-	-	*	-	2	13
30 a 49 años	(444)	39%	38	4	3	4	1	-	3	-	-	-	-	2	5
50 a 64 años	(234)	37%	42	3	3	3	2	-	2	-	-	-	-	1	6
65 y más años	(251)	38%	36	3	4	4	1	-	2	-	-	-	-	1	11
<u>Posición Social</u>															
Baja	(426)	33%	37	4	4	4	1	-	2	-	-	-	-	1	13
Media	(623)	40%	38	2	3	5	1	-	2	-	-	-	-	2	7
Alta	(161)	46%	37	3	2	1	1	-	4	-	-	1	-	2	3
<u>Ideología</u>															
Izquierda	(465)	34%	45	4	3	3	1	-	2	-	-	*	-	1	6
Centro	(261)	37%	39	3	3	6	1	-	2	-	-	-	-	1	9
Derecha	(199)	55%	27	-	3	3	3	-	5	-	-	-	-	-	6
<u>Status Socioeconómico</u>															
<u>Familiar</u>															
Alto, Medio alto	(426)	42%	35	3	4	3	2	-	3	-	-	-	-	3	6
Medio	(571)	39%	37	4	2	4	1	-	2	-	-	*	-	1	10
Medio Bajo/Bajo	(212)	30%	43	2	4	6	*	-	2	-	-	-	-	2	10
<u>Clientes de</u>															
Bancos	(325)	46%	32	4	2	2	1	-	4	-	-	*	-	2	6
Cajas	(899)	37%	40	4	3	4	1	-	2	-	-	-	-	1	8
<u>Hábitat:</u>															
Rural	(296)	26%	41	6	7	6	2	-	2	-	-	-	-	1	7
Urbano	(603)	35%	42	2	2	3	*	-	3	-	-	-	-	3	9
Metropolitano	(310)	57%	24	3	-	4	2	-	-	-	-	*	-	-	8
<u>Exposición a la Información:</u>															
Alta	(186)	53%	27	3	3	5	-	-	2	-	-	1	-	2	4
Media	(467)	37%	39	3	4	5	2	-	3	-	-	-	-	1	6
Baja	(460)	37%	39	3	2	3	1	-	2	-	-	-	-	1	12
Ninguna	(96)	25%	43	3	1	4	1	-	3	-	-	-	-	6	13
<u>Nacionalismo</u>															
Más nacionalista	(232)	27%	36	1	7	12	2	-	6	-	-	-	-	2	7
Tan nac. como esp	(639)	36%	41	4	2	3	1	-	2	-	-	-	-	2	9
Más español	(306)	52%	32	3	2	1	*	-	1	-	-	-	-	1	9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>															
Satisfechos	(422)	47%	35	3	2	1	1	-	2	-	-	-	-	2	6
Indiferentes	(173)	38%	31	2	4	6	1	-	3	-	-	-	-	1	13
Insatisfechos	(599)	33%	41	3	3	5	2	-	2	-	-	*	-	2	8
<u>Satisfacción con la Democracia</u>															
Satisfechos	(682)	42%	36	4	2	2	1	-	3	-	-	*	-	3	7
Indiferentes	(178)	37%	33	2	3	9	2	-	2	-	-	-	-	1	11
Insatisfechos	(322)	31%	44	2	4	6	2	-	2	-	-	-	-	1	9
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>															
<u>Generales 2000</u>															
PP	(322)	54%	31	1	1	1	3	-	3	-	-	-	-	-	6
PSOE	(335)	35%	49	5	1	1	-	-	1	-	-	*	-	1	6
IU	(46)	44%	30	9	-	4	-	-	2	-	-	-	-	4	6
Nacion.derecha	(61)	5%	30	3	15	25	-	-	12	-	-	-	-	5	5
Nacion.izquierda	(19)	16%	57	-	5	11	6	-	-	-	-	-	-	-	5
Otros, en blanco	(53)	36%	28	-	-	7	-	-	6	-	-	-	-	2	21
No votó	(222)	37%	33	1	5	4	2	-	1	-	-	-	-	3	15
No sabe	(23)	26%	30	4	13	4	-	-	4	-	-	-	-	13	4
No contesta	(129)	34%	39	4	3	9	1	-	-	-	-	-	-	2	8

Cuadro 6.3.2.

Partido que ganará las elecciones en este municipio, por Características Socioeconómicas.

FEBRERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	CIU	PNV	BNG	EA	CC	PAR	Chunta	ERC	Batasuna	Otro	Ns/Nc
Total	(1209)	30%	35	2	2	3	1	-	2	*	-	1	-	1	22
<u>Edad:</u>															
18 a 29 años	(279)	30%	35	1	2	4	2	-	2	*	-	1	-	1	22
30 a 49 años	(444)	30%	36	2	3	3	1	-	2	-	-	*	-	2	19
50 a 64 años	(234)	29%	35	3	2	3	1	-	2	-	-	1	-	*	24
65 y más años	(251)	33%	34	1	3	3	-	-	1	-	-	-	-	-	26
<u>Posición Social</u>															
Baja	(426)	28%	33	3	3	2	*	-	2	-	-	*	-	1	28
Media	(623)	31%	36	1	2	4	1	-	2	*	-	1	-	1	19
Alta	(161)	35%	34	2	2	1	1	-	3	-	-	1	-	2	19
<u>Ideología</u>															
Izquierda	(465)	18%	48	3	3	2	1	-	2	-	-	1	-	2	20
Centro	(261)	33%	34	1	2	6	1	-	1	-	-	*	-	1	20
Derecha	(199)	58%	20	*	3	2	1	-	4	-	-	-	-	-	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>															
Alto, Medio alto	(426)	33%	35	1	3	3	2	-	3	-	-	-	-	2	20
Medio	(571)	32%	34	3	2	4	1	-	1	*	-	1	-	1	22
Medio Bajo/Bajo	(212)	23%	39	1	3	3	-	-	2	-	-	*	-	1	26
<u>Clientes de</u>															
Bancos	(325)	36%	31	2	3	2	2	-	3	-	-	-	-	2	19
Cajas	(899)	30%	36	2	3	3	1	-	1	*	-	1	-	1	21
<u>Hábitat:</u>															
Rural	(296)	24%	33	3	6	4	1	-	2	-	-	1	-	1	24
Urbano	(603)	29%	39	1	2	2	*	-	3	-	-	*	-	2	22
Metropolitano	(310)	40%	29	2	*	4	2	-	*	*	-	*	-	*	21
<u>Exposición a la Información:</u>															
Alta	(186)	43%	30	1	2	5	1	-	3	-	-	1	-	2	13
Media	(467)	29%	36	1	4	4	1	-	2	*	-	1	-	1	21
Baja	(460)	29%	35	2	2	2	1	-	2	-	-	*	-	1	27
Ninguna	(96)	21%	38	3	-	3	1	-	2	-	-	1	-	3	28
<u>Nacionalismo</u>															
Más nacionalista	(232)	23%	28	1	6	10	1	-	6	-	-	2	-	1	22
Tan nac. como esp	(639)	29%	41	2	2	2	1	-	2	*	-	*	-	2	20
Más español	(306)	39%	27	2	1	1	*	-	-	-	-	-	-	*	29
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>															
Satisfechos	(422)	46%	29	2	1	1	*	-	2	-	-	-	-	*	18
Indiferentes	(173)	31%	25	1	4	5	-	-	2	-	-	-	-	1	31
Insatisfechos	(599)	20%	42	2	3	4	2	-	2	*	-	1	-	2	22
<u>Satisfacción con la Democracia</u>															
Satisfechos	(682)	36%	33	2	2	2	1	-	2	-	-	*	-	1	20
Indiferentes	(178)	26%	32	1	3	7	1	-	2	-	-	-	-	-	29
Insatisfechos	(322)	22%	40	1	3	5	2	-	2	*	-	2	-	2	21
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>															
PP	(322)	54%	23	*	1	1	2	-	2	-	-	-	-	-	17
PSOE	(335)	19%	55	3	1	1	-	-	1	-	-	*	-	2	18
IU	(46)	15%	37	15	-	4	-	-	2	-	-	-	-	4	21
Nacion.derecha	(61)	7%	25	-	17	22	-	-	13	-	-	2	-	-	15
Nacion.izquierda	(19)	11%	41	-	5	11	11	-	-	-	-	-	-	-	21
Otros, en blanco	(53)	32%	19	-	-	5	-	-	4	-	-	-	-	-	40
No votó	(222)	29%	29	1	4	2	2	-	1	-	-	1	-	1	28
No sabe	(23)	17%	31	4	9	-	-	-	-	-	-	4	-	4	31
No contesta	(129)	24%	31	1	1	7	1	-	-	1	-	-	-	2	33

Cuadro 6.3.3.

Partido que ganará las elecciones autonómicas en esta Comunidad, por Características Socioeconómicas.

Base: Hay elecciones															
FEBRERO 2003	autonómicas	PP	PSOE	IU	CIU	PNV	BNG	EA	CC	PAR	Chunta	ERC	Batasuna	Otro	Ns/Nc
Total	(655)	47%	24	*	-	-	-	-	4	*	-	-	-	-	24
<u>Edad:</u>															
18 a 29 años	(153)	43%	28	-	-	-	-	-	4	1	-	-	-	-	24
30 a 49 años	(239)	49%	23	-	-	-	-	-	5	*	-	-	-	-	24
50 a 64 años	(126)	46%	25	1	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	24
65 y más años	(138)	49%	23	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	25
<u>Posición Social</u>															
Baja	(218)	45%	25	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	26
Media	(343)	47%	26	*	-	-	-	-	4	1	-	-	-	-	23
Alta	(94)	53%	17	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	24
<u>Ideología</u>															
Izquierda	(215)	31%	38	*	-	-	-	-	6	*	-	-	-	-	24
Centro	(171)	48%	26	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	24
Derecha	(147)	77%	10	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	8
<u>Status Socioeconómico</u>															
<u>Familiar</u>															
Alto, Medio alto	(255)	47%	25	-	-	-	-	-	6	1	-	-	-	-	22
Medio	(305)	51%	25	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	22
Medio Bajo/Bajo	(95)	36%	20	1	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	37
<u>Clientes de</u>															
Bancos	(201)	46%	21	-	-	-	-	-	8	1	-	-	-	-	25
Cajas	(472)	49%	25	*	-	-	-	-	3	*	-	-	-	-	22
<u>Hábitat:</u>															
Rural	(151)	52%	25	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	19
Urbano	(308)	43%	27	*	-	-	-	-	6	*	-	-	-	-	24
Metropolitano	(196)	50%	20	-	-	-	-	-	2	*	-	-	-	-	27
<u>Exposición a la</u>															
<u>Información:</u>															
Alta	(111)	54%	21	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	20
Media	(247)	47%	26	*	-	-	-	-	5	1	-	-	-	-	21
Baja	(260)	43%	26	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	27
Ninguna	(36)	50%	11	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	33
<u>Nacionalismo</u>															
Más nacionalista	(95)	31%	38	-	-	-	-	-	15	1	-	-	-	-	15
Tan nac. como esp	(329)	48%	26	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	23
Más español	(211)	51%	18	*	-	-	-	-	-	*	-	-	-	-	30
<u>Satisfacción con el</u>															
<u>Gobierno</u>															
Satisfechos	(288)	63%	17	*	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	18
Indiferentes	(98)	39%	20	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	37
Insatisfechos	(262)	34%	34	-	-	-	-	-	7	1	-	-	-	-	25
<u>Satisfacción con la</u>															
<u>Democracia</u>															
Satisfechos	(404)	54%	20	*	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	22
Indiferentes	(90)	40%	28	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	28
Insatisfechos	(141)	33%	35	-	-	-	-	-	6	1	-	-	-	-	25
<u>Recuerdo de Voto</u>															
<u>Elecciones Generales</u>															
<u>2000</u>															
PP	(240)	67%	13	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	18
PSOE	(163)	28%	45	1	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	23
IU	(30)	27%	47	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	23
Nacion.derecha	(12)	-%	9	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-	25
Nacion.izquierda	(1)	-%	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
Otros, en blanco	(34)	38%	29	-	-	-	-	-	9	-	-	-	-	-	24
No votó	(112)	49%	18	-	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	30
No sabe	(9)	44%	22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34
No contesta	(54)	43%	16	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	39

Cuadro 6.3.3. (Continuación)

Partido que ganará las elecciones autonómicas en esta Comunidad,
por Características Socioeconómicas.

		Base: Hay elecciones															
FEBRERO 2003	autonómicas	PP	PSOE	IU	CIU	PNV	BNG	EA	CC	PAR	Chunta	ERC	Batasuna	Otro	Ns/Nc		
Total	(655)	47%	24	*	-	-	-	-	4	*	-	-	-	-	-	24	
<u>Comunidad</u>																	
<u>Autónoma</u>																	
Aragon	(38)	21%	50	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	23	
Asturias	(35)	17%	49	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35	
Baleares	(24)	41%	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	
Canarias	(47)	9%	12	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-	22	
Cantabria	(16)	19%	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50	
Cast.Leon	(80)	75%	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	
Cast.Mancha	(52)	8%	67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25	
Extremadura	(32)	6%	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	
La Rioja	(8)	63%	13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24	
Madrid	(154)	43%	18	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	
Murcia	(33)	76%	18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	
Navarra	(13)	61%	23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	16	
Com. Valenciana	(123)	87%	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	



FLASHES A.S.E.P.

FEBRERO - 2003



FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.209 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y estratos de municipios según su número de habitantes. Selección aleatoria de municipios y secciones censales dentro de cada estrato y de cada Comunidad Autónoma. Selección de hogares mediante sistema de rutas aleatorias dentro de cada sección censal. Selección final del entrevistado en cada hogar mediante cuotas de sexo y edad.

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 10 al 15 de Febrero de 2.003, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 26 de Febrero de 2.003.

DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS

COPYRIGHT ASEP S.A., 2003. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

"FLASHES"

(Febrero 2003)

EL CONTEXTO SOCIAL, ECONÓMICO Y POLITICO

Este mes ha estado indiscutiblemente marcado por la crisis de Oriente Medio y, más concretamente, por el primer foro de discusión global mundial, con participación “en tiempo real” de millones de voces de ciudadanos anónimos, además de las de los líderes políticos y de los líderes de opinión. Como se ha dicho en los medios de comunicación, esta crisis ha dado nacimiento a la primera manifestación global-mundial.

Los Estados Unidos y algunos de sus aliados parecían tener un diseño muy preciso de los tiempos y acciones a desarrollar, pero las cosas han resultado más difíciles de como parece que se habían planeado, de manera que ha habido más contestación de la prevista. Nunca hasta ahora se había debatido con tanta profusión de argumentos, por parte de tantos interlocutores, y acaparando tanto espacio en los medios de comunicación, como se ha debatido la posible intervención armada en Irak por parte de Estados Unidos y sus más fieles aliados. El debate, de momento, ha provocado tensiones y divisiones importantes en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en la OTAN, en la Unión Europea, pero también en los Parlamentos de países como Reino Unido, Italia y España (precisamente los tres que más se han alineado con la posición de los Estados Unidos), ha provocado la primera gran “manifestación global-mundial”, ha promovido la firma de manifiestos por parte de gran número de Premios Nobel, de intelectuales y políticos varios, la publicación de artículos de opinión en todos los medios de comunicación más importantes del mundo casi diariamente durante ya varios meses, y discusiones “subidas de tono” entre personas habitualmente muy reposadas y responsables.

Resulta difícil, por tanto, añadir alguna idea original a este debate, pues todo parece estar ya dicho. En estas mismas páginas de los FLASHES se han comentado los acontecimientos con profusión de argumentos y opiniones desde el mes de septiembre del 2001, ya que incluso en el sondeo de ese mes se pudieron incluir algunas preguntas sobre el atentado del 11-Septiembre que se acababa de producir. Por ello, los comentarios se limitarán a resaltar algunas cuestiones que parecen más significativas.

La primera cuestión que merece resaltarse es que la intensidad y universalidad del debate ha sido de tal naturaleza que parece haber llevado

a algunos de los interlocutores principales a ir cambiando su argumentación a medida que algunas razones iniciales perdían peso. Así, para empezar, a raíz del criminal atentado terrorista contra las Torres Gemelas, el discurso de Bush indicó que los Estados Unidos se consideraban en estado de guerra, y que esa guerra “sería larga, probablemente duraría diez o quince años”, se señaló a un conjunto de países como integrantes del eje del mal, aunque los integrantes de ese eje variaron según las fechas y los portavoces de la administración Bush (Afganistán, Irak, Irán, Siria, Sudán, Pakistán, Korea del Norte). La intervención en Afganistán fue contemplada por la opinión pública internacional como algo más o menos normal, sin grandes muestras de oposición, ya que, aunque muchos pensaban que no era la mejor forma de luchar contra bandas terroristas, parecía justificable que los Estados Unidos buscaran dar un castigo ejemplar a quienes amparaban a terroristas, como hacía el gobierno talibán. Debe reconocerse que no hubo una reacción de protesta ni siquiera parecida a la que se ha observado respecto a Irak, ni en los Estados Unidos ni en las organizaciones internacionales, ni en la opinión pública mundial. Durante el tiempo que duró la intervención en Afganistán la administración Bush no argumentó, como ha hecho después, que Irak estuviese incumpliendo las resoluciones de Naciones Unidas desde 1991, y que éstas formaban parte del acuerdo por el que se interrumpieron las acciones bélicas sobre Irak en la primavera de aquel año.

En realidad, la intención de intervenir militarmente en Irak no la incluyeron los Estados Unidos en la agenda de los organismos internacionales hasta el verano del 2002, cuando dieron más o menos por terminada la ocupación de Afganistán. Fue entonces cuando se acordó enviar el equipo de inspectores nuevamente a Irak (pues habían sido expulsados por Irak hace años). Y es entonces cuando se iniciaron las presiones diplomáticas sobre los países aliados en los diferentes organismos internacionales, especialmente el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, buscando el respaldo internacional que justificase la intervención. Los argumentos esgrimidos entonces fueron principalmente que Irak representaba una amenaza a la paz internacional, que no dejaba que los inspectores realizasen su labor, que guardaba armas de destrucción masiva y que, en definitiva, no cumplía las resoluciones de Naciones Unidas. Los términos “eje del mal” y “guerra preventiva” no han sido inventados por los antiamericanos, sino que se han originado en los discursos del Presidente Bush y sus colaboradores, como tampoco nadie sino ellos han inventado la “orden de caza y captura, con autorización para matar” a los líderes terroristas se encuentren donde se encuentren. Hasta poco antes de la reunión del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas hace unas semanas muchos expertos se preguntaban por qué, si los Estados Unidos sabían qué

armas tenía Irak y dónde se encontraban, no comunicaban esa información a los inspectores, que parecían actuar como sabuesos sin saber donde mirar. Fue entonces cuando al fin, y debido a que algunos analistas revelaron esa información, se supo que al menos parte de ese material había sido proporcionado por los Estados Unidos a Irak cuando este país luchaba contra Irán. Hasta muy recientemente el discurso habitual de la administración Bush ha puesto el énfasis en su disposición a intervenir en Irak con o sin autorización de las Naciones Unidas.

En todo este proceso, sin embargo, ha habido muchos aspectos positivos. En primer lugar, y a pesar de múltiples afirmaciones de los Estados Unidos afirmando que actuarían por su cuenta sin verse limitados por los acuerdos de organismos internacionales, el hecho cierto es que han tenido que dar muchas explicaciones en la OTAN y en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y han tenido que llevar a cabo una ardua labor diplomática en esos organismos y en la Unión Europea. Cuando todo el mundo daba por hecha la intervención hace ya meses, lo cierto es que la presión de los países europeos y de otros países, la presión de las manifestaciones en todo el mundo, la presión de la opinión pública internacional, y de una parte significativa de la de los mismos Estados Unidos, ha llevado a la administración Bush a la situación actual de aceptar que no puede actuar unilateralmente y que por tanto necesita el respaldo de las organizaciones internacionales.

De igual manera, parece justo reconocer que si los Estados Unidos y algunos de sus aliados, entre ellos España, no hubiesen llevado a cabo una actuación “creíble” de que estaban dispuestos a intervenir en Irak, habría sido impensable que Saddam Hussein se comportase como lo ha hecho, abriendo sus palacios y todas las instalaciones a los inspectores, permitiendo que sus científicos sean interrogados por los inspectores sin testigos gubernamentales y sin grabaciones, revelando sus misiles con alcance superior al permitido por las Naciones Unidas, etc. Creemos sinceramente que los dos hechos señalados son ciertos. Sin una amenaza real de intervención Saddam habría seguido “tomando el pelo” a la comunidad internacional, y si “la vieja Europa” no hubiese mostrado una firme oposición a los deseos de Estados Unidos de intervenir a cualquier precio y sin respaldo internacional, es posible que los Estados Unidos habrían intervenido ya.

La única duda, cuya verdad sólo algunos conocen (por supuesto nosotros no), es si la apuesta de los Estados Unidos era (¿es?) una apuesta real o un “farol” destinado a obligar a Saddam a cumplir sus compromisos, o si la oposición de algunos “viejos” países europeos era (¿es?) real o es sólo

“teatro”, como afirman algunos, con el objetivo de “vender” algo más caro su apoyo, como algunos analistas sugieren. Los acontecimientos futuros probablemente nos ayudarán a entender algo mejor las diferentes posiciones de cada cual.

Lo cierto es, al escribir estas páginas, que algunos días después de la reunión del Presidente Aznar con Bush en su rancho de Texas, que la OTAN (sin Francia) ha accedido a prestar ayuda a Turquía en caso de ataque por parte de Irak (aunque posteriormente Turquía no ha dado muestras de necesitar ser defendida, puesto que ha estado regateando con Estados Unidos el precio que quería recibir por dejar pasar a las tropas americanas por su territorio). También es cierto que la Comisión Europea adoptó una resolución de mínimos por unanimidad que complacía (o descomplacía) por igual a los más enfrentados con la posición norteamericana (Francia y Alemania) y a los más alineados con Estados Unidos (Inglaterra, España e Italia), pero que incluía la necesidad de conceder más tiempo a los inspectores y concedía asimismo la última autoridad para decidir la intervención al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Lo cierto es también que los Estados Unidos han accedido a presentar una nueva resolución al Consejo de Seguridad (conjuntamente con España, Inglaterra e Italia), algo impensable hace solo unas semanas, y parece más que probable que ese cambio de actitud se haya debido a la reacción internacional a sus pretensiones unilaterales después de la pasada reunión del Consejo de Seguridad (en la que por cierto tuvieron que digerir el fuerte aplauso de los asistentes, algo por otra parte insólito en ese tipo de reuniones, a la intervención del Ministro de Asuntos Exteriores de Francia). Lo que pueda suceder en la próxima reunión del Consejo es ahora una gran incógnita, pero parece que los ímpetus y prisas de hace unas semanas parecen haberse moderado, aunque ello no excluye en absoluto que finalmente no haya intervención en Irak. Lo cierto también es que Sadam parece estar dando muchas más facilidades a los inspectores que hace meses, aunque es posible que finalmente sean insuficientes, y para ello habrá que esperar al nuevo informe de los inspectores. Mientras tanto, sin embargo, y haga lo que haga Sadam Hussein, parece como si Bush estuviese empeñado en demostrar que cualquier aceptación de las exigencias de Naciones Unidas o de los inspectores es insuficiente y engañosa.

En cuanto a la posición del Gobierno Español, es evidente que sus actuaciones respaldando a los Estados Unidos le han proporcionado un protagonismo internacional que no se conocía desde hace siglos. Se trata de una apuesta que puede ser beneficiosa o perjudicial, según cuáles sean los acontecimientos futuros, pero es una opción, y la política consiste en elegir

entre diversas opciones. Es de suponer que se habrán estudiado todas las ventajas e inconvenientes posibles. Si todo sale bien, es evidente que Aznar puede tener bazas importantes para ser candidato a Presidente Europeo, sobre todo porque podrá contar con el apoyo de los diez nuevos miembros que se incorporarán en el 2004, procedentes del Este de Europa. Pero si las cosas no salen bien, España puede encontrarse en dificultades con sus socios europeos, especialmente con los de mayor peso específico, Francia y Alemania. Resulta evidente que es necesario mantener el nexo Atlántico, pero sería deseable que no a costa del nexo europeo.

Ahora bien, es más que posible, como se indicaba tímidamente en los FLASHES de enero, que la decidida toma de posición de Aznar apoyando a Bush fuese consecuencia de la necesidad de contar con el apoyo (y de evitar posibles represalias) de los Estados Unidos en dos ámbitos de gran importancia para España, la lucha contra ETA en el País Vasco y la confrontación con el nacionalismo independentista, y las tensiones con Marruecos. No debe pasarse por alto el hecho de que a las pocas semanas del atentado del 11-S se produjera la retirada del embajador de Marruecos y se iniciara un año de desencuentros entre los dos países, y que en el verano del 2002, coincidiendo con el cambio de Ministros, se produjera el incidente de Perejil, y que, finalmente, el mismo día que se acordaba la vuelta de los embajadores, se hiciera pública la carta de los ocho. Es posible que no exista relación “causal” entre estos hechos, y que todo sea “casual”, pues en estas mismas páginas se ha defendido que “el hecho de que dos fenómenos varíen juntos no significa necesariamente que co-varíen, es decir, que uno sea causa del otro”, pero no cabe duda que cuando menos resultan curiosas esas coincidencias. Por otra parte, cuando se observan las reacciones que la sociedad y la administración norteamericana han tenido respecto a Alemania y Francia por su falta de apoyo a los deseos de Bush, parece razonable pensar que el Gobierno Español haya evaluado las consecuencias que para España habría podido tener oponerse a esos deseos. En otras palabras, podría ser que la opción para el Gobierno Español no haya sido la de elegir entre aspirar o no a ciertos beneficios por alinearse decididamente con la superpotencia que cuenta (al menos sobre el papel) con las mayores posibilidades de imponer sus criterios por la fuerza, de aspirar por tanto a participar en el “reparto del botín”, sino la de evitar el riesgo de tener conflictos internos y externos como consecuencia de no alinearse con la superpotencia mundial.

Precisamente la experiencia de la lucha contra el terrorismo de ETA es la que probablemente explica el rechazo del pueblo español a una intervención en Irak que no esté plenamente justificada. En efecto, durante veinticinco años de democracia, todos los Gobiernos, de UCD, del PSOE y

del PP, han insistido en trasladar a los españoles la idea de que al terrorismo se le debe combatir mediante la acción policial y judicial, y no mediante la violencia, idea que ha sido muy mayoritariamente aceptada por la población española, como demuestran numerosas encuestas, y especialmente las de ASEP, según las cuales la opinión pública rechaza de manera casi unánime la declaración de estados de excepción, el envío del ejército o cualquier otra medida similar para luchar contra el terrorismo de ETA. Por ello es perfectamente explicable que los españoles no entiendan ni compartan, sino que rechacen casi unánimemente que para luchar contra el terrorismo internacional haya que dar “licencias para matar” a los “supuestos” líderes de ese terrorismo sin juicios previos, que se invada un país y se deponga un gobierno porque en su territorio se hayan instalado grupos terroristas, o porque se suponga o incluso se tenga la certeza de que tienen armas de destrucción masiva, o porque se suponga (pero no se tenga la evidencia) que tienen intención de usar violencia contra otros países.

El Presidente Aznar ha comparecido finalmente en dos ocasiones ante el Parlamento, voluntariamente o presionado por los acontecimientos, en el fondo da igual, pues lo importante es que lo ha hecho, y también es cierto que ha respondido a varias interpelaciones en las sesiones de control al Gobierno en el Congreso de los Diputados. Y, de la misma manera que la primera intervención, casi al mismo tiempo que la reunión del Consejo de Seguridad y que las manifestaciones en todo el mundo, fue poco convincente, su segunda intervención, a raíz del acuerdo de todos los países miembros de la Unión Europea, fue mucho más acertada. Esa fue, sin embargo, la gran ocasión perdida por Rodríguez Zapatero, cuyos asesores no supieron darse cuenta de que si el Gobierno había accedido a que hubiese réplicas a la intervención de Aznar y a que se pusieran a votación proposiciones, es que “había gato encerrado”, y ese gato no podía ser otro que el acuerdo firmado por los Quince. A Rodríguez Zapatero le faltaron reflejos, pues un candidato a ser Presidente de un país europeo no se puede permitir el lujo de “no-estar-de-acuerdo” con la opinión de todos los demás Presidentes Europeos. Para “salvar la cara”, lo que hubiese debido hacer es sumarse a ese acuerdo y, en todo caso, añadir que ese era un acuerdo “de mínimos”, como así se ha reconocido, insistir en los aspectos del acuerdo con los que coincidía más, y añadir que a él le habría gustado ver otras cosas adicionales, y que lucharía para lograr que esas otras cosas se añadiesen en el futuro. Pero, como se ha indicado antes, y a pesar de la insistencia de algunos en eso de la coherencia (recuérdese que según Unamuno no hay nada más coherente que un burro), todos los líderes, incluido Aznar, han ido modificando su discurso en función de los acontecimientos, como no podía ser menos. Después de la reunión del Consejo de Seguridad y de las manifestaciones, y sobre todo después de la

reunión del Consejo Europeo en el que se tomó el acuerdo de mínimos por unanimidad, Aznar ha moderado mucho su discurso, y ha aceptado hablar de dar más tiempo a los inspectores, así como la necesidad de un acuerdo del Consejo de Seguridad para legitimar una intervención en Irak, y no ha vuelto a hablar de intervenir sin autorización de Naciones Unidas.

Algunas otras reflexiones que todo este debate provoca son las siguientes. En relación con algunas afirmaciones desde ámbitos gubernamentales, en el sentido de que el Gobierno sabe muy bien lo que hace, y los que se oponen a su criterio son unos “desinformados”, se les puede contestar que, efectivamente, tienen razón. El pueblo español está cada vez menos informado porque el medio de información por excelencia, el que tiene mayor audiencia, es Televisión Española, que se ha cuidado muy mucho desde 1996 de eliminar de su programación los programas de debate y de información sobre cuestiones políticas. El PP llegó al poder en gran parte gracias a que el pueblo estuvo informado a través de debates sobre política en televisión, en las tertulias, y en los diarios. Actualmente, y ello se evidenció en el análisis de contenido de los programas informativos de los canales de TV de ámbito estatal durante la pre-campaña y campaña electoral del 2000, los “telediarios” de TVE tuvieron muchas menos noticias políticas, en términos absolutos y relativos, que en las campañas de 1993 y 1996, y esa pauta continúa todavía. Cada vez hay más noticias “de interés humano” (bomberos rescatando a un gato, sucesos, etc.) y menos noticias y comentarios políticos. El único programa de análisis de política internacional de la televisión pública está en La Segunda, dirigido por Felipe Sahagún, y que se emite a altas horas de la madrugada, de manera que solo algunos trasnochadores como quién escribe estas páginas tiene la fortuna de verlo. Si el Gobierno quiere que el pueblo entienda sus decisiones, lo mejor que puede hacer es informar, y dejar que haya debates políticos entre expertos, y no solo (pero también) con representantes de partidos políticos, en lugar de los actuales programas de debate en los que hay más de prensa amarilla y rosa que de información sólida, y en los que ni los presentadores, ni el público asistente y participante, pueden transmitir opiniones firmemente asentadas en argumentos serios y fiables. En democracia no vale lo de “todo para el pueblo pero sin el pueblo”, y por ello se producen reacciones populares que algunos políticos desprecian por “emocionales” y “poco racionales” cuando se ha impedido que los ciudadanos puedan formar sus opiniones responsables. Sería bueno que algunos políticos leyeran (o recordaran, si lo leyeron) el ya antiguo tratado de Kornhauser sobre Politics in Mass Society, pues la situación actual cada vez se parece más a la de una sociedad con “elites no-accesibles” y “no-elites disponibles (manipulables)”.

Precisamente, la reacción mundial ante la inminencia de una guerra cuyas consecuencias son, como poco, indeterminadas, es una muestra del cambio de valores en las sociedades actuales, en las que los individuos piden cada vez más “participar en las decisiones políticas importantes”, uno de los items que miden la orientación “post-materialista”. Los ciudadanos quieren saber por qué son necesarias las guerras, especialmente las que pueden convertirse en mundiales, y esa pretensión no parece ni revolucionaria ni impertinente. Recuérdese que no ha sido ningún antiamericano, sino el propio Bush, quien en repetidas ocasiones ha indicado que ésta será una guerra larga, de diez a quince años, pero no ha dicho por qué, ni cuáles serán los países que, sucesivamente, serán castigados por amenazar la paz mundial. Todo parece indicar, sin embargo, que después de Afganistán e Irak, Irán y Siria deberían comenzar a poner “sus barbas a remojar”, puesto que ahora quedarán cercados por tropas americanas.

Otra consideración es que, mientras la opinión pública internacional sigue ocupada con la posibilidad de la guerra con Irak, ha pasado a segundo plano el drama palestino. Ya nadie recuerda que Naciones Unidas y muchos países habían llegado a un acuerdo para el inminente (hace dos años) establecimiento y reconocimiento de un Estado Palestino, frustrado por la provocación de Sharon en la Explanada de las Mezquitas. Nadie justifica a Arafat ni los atentados palestinos en Israel, como nadie justifica ni defiende a Sadam Hussein, pero ello no justifica cualquier acción por parte de Israel o de los Estados Unidos, sobre todo cuando en algunos casos se sabe que se utilizan pretextos, luego olvidados, para llevar a cabo determinadas políticas. La firmeza con que se actúa en el caso de Irak debería también aplicarse en el caso del conflicto entre Israel y Palestina. Pero no debe descartarse la interpretación de algunos analistas, en el sentido de que todo lo que está sucediendo desde el 11-S está precisamente encaminado a proporcionar seguridad a Israel frente a sus vecinos.

Actualmente se ha anunciado la presentación de dos resoluciones al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que serán debatidas y votadas en su próxima reunión. Una, elaborada y presentada por los Estados Unidos, España, Inglaterra e Italia, pone el énfasis en la necesidad de intervenir militarmente en Irak, y más pronto que tarde, por entender que este país ha incumplido reiteradamente las resoluciones de Naciones Unidas, si bien no establece plazos ni descarta totalmente la posibilidad de un desenlace no violento. La otra, elaborada y presentada por Francia y Alemania, pone el énfasis en dar más tiempo a los inspectores, en incrementar la vigilancia sobre Irak, pero no descarta, como muy último recurso, la intervención militar en ese país. Como se ve, las diferencias son de énfasis, pero de momento parece que es la segunda propuesta la que cuenta con mayor

apoyo de la comunidad internacional y, especialmente, de los miembros del Consejo de Seguridad.

Precisamente por estar a pocas fechas de una decisión histórica, conviene reflexionar sobre cómo y por qué se ha llegado a esta situación. ¿Sería imaginable que estuviésemos en esta situación si no se hubiesen producido los atentados del 11-S? ¿Es que los incumplimientos de Irak habrían sido evaluados de la misma forma? ¿Es que su posesión de armas de destrucción masiva habría provocado las mismas reacciones en la comunidad internacional? ¿Por qué se sigue intentando vincular al terrorismo de Ben Laden con el régimen de Irak, cuando todos los servicios de información occidentales han afirmado carecer de pruebas sobre esa vinculación? En realidad, y sin que ello implique en absoluto afirmar ningún tipo de relación causal entre unos sucesos y otros, parece legítimo pensar que, si no se hubiese producido el atentado del 11-S, el Presidente Bush posiblemente habría estado ocupado justificando su controvertida elección gracias a los sucesivos recuentos de votos en Florida, y actualmente estaría muy ocupado explicando el caso de Enron y el de otras grandes corporaciones, como Arthur Andersen y tantos otros escándalos en entidades financieras que han pasado a un discreto segundo plano en la opinión pública desplazados por Ben Laden primero, Afganistán después, e Irak ahora. Los atentados del 11-S convirtieron a Bush (por supuesto, sin pretenderlo) de Presidente controvertido en Presidente héroe y salvador de la patria (la “suya”) y de la paz (¿) internacional. Por supuesto, las primeras víctimas de las consecuencias derivadas del 11-S han sido los propios norteamericanos, cuyas libertades y derechos civiles han sido recortados drásticamente como consecuencia del clima de guerra creado por los atentados, clima que parece fomentado por intereses muy concretos. No debe olvidarse, en este sentido, que la oposición a la guerra en Irak ha recibido un apoyo de la sociedad americana que no tuvo ni siquiera la oposición a la guerra de Vietnam. Y ese rechazo ha sido protagonizado por líderes políticos y de opinión norteamericanos en una medida como no se había conocido nunca.

Cabe preguntarse por los escenarios futuros. Supongamos que Sadam Hussein acepta todas las exigencias de los inspectores, y que éstos dan un informe positivo en la próxima reunión del Consejo de Seguridad, ¿es concebible que los Estados Unidos retiren sus ejércitos de la zona? ¿No es más cierto que se precipitaron al situarlos allí antes de que la comunidad internacional hubiese tomado una decisión, o que los situaron allí precisamente como un medio de presionar sobre la comunidad internacional, para establecerlo como un “hecho consumado”? Supongamos, por otra parte, que por unas u otras razones, el Consejo de Seguridad no autoriza la intervención pero los Estados Unidos y sus aliados

deciden, unilateralmente, intervenir militarmente en Irak, ¿qué sucederá con la credibilidad de las Naciones Unidas?, ¿qué repercusiones tendrá ese hecho sobre el derecho internacional y las relaciones internacionales? Por último, en la hipótesis de que el Consejo de Seguridad aprobase la intervención sobre Irak, dicha intervención estaría legitimada, y podría servir de ejemplo para otros países que no muestran demasiado respeto a las decisiones de la comunidad internacional. Otra cuestión sería, sin embargo, la posibilidad de que el conflicto de Irak pudiese extenderse a otros países vecinos. Es evidente que de las tres alternativas la tercera es la mejor, o la menos mala, pero también se puede argumentar que, de no haberse producido los atentados del 11-S, posiblemente no sería necesario plantearse la necesidad de elegir entre esas tres opciones. Una y otra vez hay que recordar que el anuncio de una guerra larga, la señalización de quienes serían los enemigos, y la puesta en marcha de un discurso de guerra militar para combatir a grupos terroristas, no a ejércitos nacionales invasores o atacantes, sino a bandas terroristas cuya nacionalidad o vinculación a gobiernos nacionales es indeterminada, se hicieron inmediatamente de producidos los atentados del 11-S, y desde entonces la dinámica de los hechos consumados se ha producido con gran rapidez, hasta que algunos países de la “vieja” Europa han planteado la necesidad de alguna mayor reflexión antes de pasar a nuevas acciones.

Los datos de actualidad en relación con el conflicto de Irak ponen de manifiesto, por otra parte, que los españoles son mayoritariamente conscientes de que el Gobierno Español se ha alineado con los Estados Unidos, pero muy mayoritariamente también habrían preferido que se alineara con Francia y Alemania. Es posible que los ciudadanos estén equivocados, (como siempre, a juicio de algunos políticos), pero sería deseable que alguien les explicase las razones que han llevado al Gobierno a adoptar la decisión que ha adoptado. Antes se han indicado algunas posibles explicaciones o razones, pero es evidente que quién mejor las conoce es el propio Gobierno, que tiene toda clase de medios para “enseñar al que no sabe”.

Por otra parte, en los datos de actualidad se comenta el creciente descontento y pesimismo de los españoles con la situación económica y política, que ya comienza a afectar a la Satisfacción con “el funcionamiento” de la democracia (pues no hay insatisfacción con la democracia en sí misma, sino que ha disminuido significativamente la satisfacción con su funcionamiento). Es posible que el descontento por el Prestige y la no-comprensión de la posición del Gobierno en relación con el conflicto de Irak, expliquen que la estimación de voto de este mes muestre una diferencia de cuatro puntos porcentuales a favor del PSOE sobre el PP,

y que unos datos meramente indicativos (no predicciones electorales) sobre las próximas elecciones municipales y autonómicas, sugieran que los resultados sean más favorables al PSOE, que ganaría posiciones, que al PP, que las perdería. Además, ese clima general de descontento con el Gobierno parece provocar una valoración crecientemente más baja de todas las instituciones y líderes políticos y sociales. Pero, sin embargo, está provocando igualmente una reducción de la alienación política, un incremento de la participación, que se manifiesta en una abstención previsiblemente más baja en unas futuras (y de momento lejanas) elecciones generales.

EL CLIMA DE OPINIÓN

Con el fin de aclarar diversas consultas recibidas en ASEP sobre la fecha en que se realizan las entrevistas de cada sondeo y la de otros institutos de opinión, ASEP desea aclarar que el avance de resultados llega a sus clientes a la semana de haber finalizado las entrevistas, y el informe completo sobre La Opinión Pública de los Españoles, los Flashes, y en su caso el informe sobre Liderazgo Corporativo, llega a los clientes a los once días de haber finalizado el trabajo de campo. Otros institutos publican sus resultados con plazos más largos. Concretamente, el sondeo ASEP de este mes se entrega a los clientes el jueves 27 de febrero, cuando las entrevistas fueron realizadas entre el 10 y el 16 de febrero.

El clima general de opinión de los españoles este mes vuelve a empeorar todavía algo más, reflejando el malestar creado por algunos acontecimientos que han alcanzado una alta notoriedad, como lo son el caso del Prestige y el del conflicto con Irak. Los indicadores principales han empeorado algo o se han mantenido en los niveles de enero.

Así, de los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor se mantiene en el mismo nivel que en diciembre y enero, y la Evaluación de la Situación Económica ha disminuido otros ocho puntos. Los dos indicadores, por tanto, han alcanzado los valores más bajos desde 1995, lo que implica que el Gobierno ha perdido los logros económicos alcanzados durante su primera legislatura. Por supuesto, los dos indicadores se mantienen significativamente por debajo del nivel de equilibrio (80 y 63 puntos respectivamente en una escala de 0 a 200). Puede por tanto afirmarse que los españoles siguen estando muy preocupados por la situación económica nacional y por su propia situación económica personal.

Los dos indicadores de ahorro continúan asimismo en niveles similares a los de 1996, aunque han aumentado dos-tres puntos respecto al mes pasado (incrementos que no son significativos). Como ya se ha comentado en meses anteriores, la disminución de la propensión al ahorro y de la proporción de ahorradores no debe interpretarse en este caso, como se ha hecho en otras ocasiones (cuando los cambios eran más pequeños y seguían una tendencia descendente a lo largo de varios meses), en el sentido de que los españoles perciben una mejora de la economía y por eso ahorran menos y consumen más. Muy al contrario, eso significa que la tendencia de meses anteriores de incremento del ahorro a costa del consumo como consecuencia de una negativa percepción de la situación y el futuro económicos, no ha podido continuar porque la gente ya no puede ahorrar aunque quiera, y que incluso comienza a tener que utilizar sus ahorros para vivir.

El Optimismo Personal, que mide la confianza y satisfacción con la propia situación económica personal y su evolución previsible, mejora este mes en tres puntos, y vuelve a situarse (como lo ha hecho desde hace más de un año) por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza su segundo valor más bajo desde finales de 1994 (12 puntos por debajo del nivel de equilibrio). La proporción de post-materialistas es este mes del 40%, lo que implica que la mayoría de los españoles siguen concediendo más importancia a la seguridad personal y a la seguridad económica (mantener el orden y luchar contra la subida de precios) que a los nuevos valores de participación social, calidad de vida, etc...

En cuanto a los indicadores políticos, la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia se mantiene en su habitual alto nivel, pero disminuye en 16 puntos en un solo mes, lo que es un signo muy preocupante, pues nos retrotrae a los niveles habituales en 1996. Y la Satisfacción con el Gobierno disminuye otros cinco puntos este mes, situándose claramente por debajo del nivel de equilibrio, (15 puntos por debajo). Debe resaltarse, sin embargo, que la alienación política ha disminuido (o lo que es igual, que la implicación política ha aumentado), de manera que la alienación se encuentra en el nivel más bajo de los últimos doce meses (igual que en julio del 2002), reflejando así el aumento de implicación de los españoles en las cuestiones políticas, probablemente a causa del Prestige y del conflicto de Irak. La exposición a la información se mantiene también algo por encima del nivel de equilibrio, como en enero, manteniéndose por tanto en el valor más alto de los últimos doce meses, lo que parece coherente con el incremento de la implicación política. En cuanto a los indicadores relativos a la Unión Europea, todos ellos muestran valores similares pero algo superiores a los de los meses precedentes, con valores bastante altos

que indican una clara satisfacción por pertenecer a la UE y una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado derivados de esa pertenencia. La persistencia de estos valores indica que las actitudes de los españoles hacia la Unión Europea están muy consolidadas, al menos de momento, y su incremento este mes, aunque leve, podría interpretarse como un deseo de reafirmar un sentimiento europeísta frente al alineamiento del Gobierno con los Estados Unidos en el conflicto de Irak.

La imagen de instituciones y líderes ha empeorado respecto a enero o respecto al último mes en que se preguntó por las incluidas este mes, lo que parece poder interpretarse como que persiste la insatisfacción a causa del desastre del Prestige y de la posible iniciación de la guerra contra Irak.

Concretamente, las instituciones fijas por las que se pregunta todos los meses han perdido entre una y tres décimas respecto al mes pasado mientras que las instituciones por las que se pregunta solo uno (o algunos meses al año) reciben en todos los casos peores valoraciones que la última vez que se preguntó por ellas, con pérdidas también entre una y cuatro décimas. El ranking de valoración de instituciones este mes es el siguiente: La Corona (6,2 puntos), las Fuerzas Armadas (5,1), el Tribunal Constitucional y el Tribunal Supremo (4,8 en ambos casos), el Consejo General del Poder Judicial (4,7), los Jueces (4,6), los Bancos (4,4), y el Gobierno de la Nación (4,1 puntos). Debe resaltarse que el Gobierno de la Nación ha perdido más de un punto en su valoración media en solo un año, algo bastante insólito. Y es aún más insólito que su valoración sea inferior a la de los jueces y los tribunales de justicia.

En cuanto a la valoración de líderes políticos, la mayoría de ellos pierden décimas respecto al mes pasado o a la última vez que se preguntó por ellos (con las únicas excepciones este mes de Rodríguez Zapatero y Llamazares, que ganan una y dos décimas respectivamente desde el mes pasado).

Concretamente, las valoraciones este mes son las siguientes: Infanta Elena (6,3 puntos en una escala de 0 a 10), Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero (5,1 puntos), Jaime Mayor Oreja (4,4), Rodrigo Rato y Mariano Rajoy (4,1 puntos cada uno), José M^a Aznar (4,0), y Gaspar Llamazares y Javier Arenas (3,8 puntos cada uno). Debe resaltarse igualmente que Aznar ha perdido un punto en su valoración media durante el último año, lo que constituye una pérdida muy importante.

En cuanto a la intención de voto estimada, y en consonancia con el resto de los indicadores, se incrementa la ventaja del PSOE sobre el PP a 4,1 puntos

porcentuales, una situación que no se había producido nunca desde diciembre de 1996, cuando el PSOE superó en cinco puntos al PP en la estimación de voto de ASEP. La actuación del Gobierno en los casos del Prestige y del conflicto con Irak parece ser la responsable de esta pérdida de respaldo electoral por parte del PP. Por otra parte, y como se indicó ya el mes pasado, el recuerdo de voto para el PP lleva varios meses siendo subestimado en mayor medida que en meses precedentes (cuatro puntos porcentuales este mes), lo que no parece atribuible a un error muestral, ya que ese error tendría que haberse cometido reiteradamente durante los últimos meses, algo poco probable pues no se ha detectado ninguna anomalía que haya podido producir un sesgo especial en la extracción de la muestra. Más bien hay que interpretar que cuando los electores comienzan a negar haber votado a un partido en proporciones importantes (en este caso el PP), y cuando por el contrario se sobre-estima el apoyo electoral supuestamente concedido a otro partido (en este caso la proporción que afirma haber votado al PSOE en el 2000 ha sido generalmente superior a la que realmente le votó en tres puntos porcentuales durante los últimos meses), es que se están modificando significativamente las intenciones reales de voto para unas futuras elecciones.

LA ACTUALIDAD

Este mes de febrero se han centrado las preguntas de actualidad en los tres temas que parecen haber acaparado la atención de los españoles y de los medios de comunicación, es decir, la crisis abierta por Irak, las elecciones autonómicas y la reanudación de las relaciones con Marruecos.

La Crisis por Irak

La crisis abierta en relación con si se debe o no iniciar un conflicto abierto con Irak ha acaparado casi unánimemente la atención de los españoles, de manera semejante a como parece haberlo hecho en el resto del mundo. Esta crisis parece haber afectado a las relaciones entre unos países y otros dentro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, dentro de la OTAN y también dentro de la Unión Europea.

De manera más precisa, cuando se pregunta por los dos bloques que, dentro de la Unión Europea, parecen tener opiniones diferentes sobre como resolver la crisis planteada por los Estados Unidos respecto a Irak, un 53% de los españoles opinan que España debería estar con el bloque encabezado por Alemania y Francia, frente a un 7% que preferirían estar con Inglaterra e Italia, además de un 19% que responden espontáneamente (pues la respuesta no estaba entre las sugeridas) que España no debería estar con

ninguno de los dos bloques, porque opinan que no debería haber bloques dentro de la Unión Europea. En abril y octubre del 2002 se formuló esta pregunta de una forma ligeramente distinta, ya que entonces los dos bloques no estaban tan claros. En cualquier caso, las proporciones de entrevistados que en esos dos meses contestaron que España debería dar su apoyo al bloque liderado por Alemania y Francia fueron 28% y 31% respectivamente, mientras que los que creían que se debía apoyar al bloque liderado por Gran Bretaña e Italia fueron 9% y 14% respectivamente. El cambio ha sido realmente muy importante, ya que el apoyo al bloque liderado por Alemania y Francia es ahora dos veces superior al que existía el pasado mes de abril del 2002.

Pero, si bien un 53% de los entrevistados ahora en febrero opinan que España debería estar con Francia y Alemania, una proporción casi igual creen que España se ha colocado ya en el bloque de Inglaterra e Italia (54%). La diferencia entre los deseos de los españoles y su percepción de la realidad no podría ser mayor, y la incoherencia entre deseos y percepciones parece haber ido aumentando. En efecto, mientras que en octubre pasado solo un 28% de los entrevistados opinaba que el Gobierno de Aznar estaba mejor relacionado con Gran Bretaña e Italia (frente a un 18% que opinaban que estaba mejor relacionado con Alemania y Francia), ahora un 54% creen que España está ya colocada con Inglaterra e Italia, y solo un 8% creen que lo está con Alemania y Francia.

Además, si hubiese un conflicto de intereses entre la Unión Europea y los Estados Unidos, un 71% de los españoles piensan que España debería alinearse con la Unión Europea, frente a un 3% que afirman que debería alinearse con los Estados Unidos, y un 16% que opinan que no debería alinearse con ninguno de los dos porque no deberían existir esos conflictos. Lo anterior no significa que los españoles sean favorables a Sadam Hussein. Por el contrario, un 27% de los entrevistados opina que Sadam Hussein no está cumpliendo en absoluto con las exigencias de Naciones Unidas de facilitar el trabajo de los inspectores y de desarmarse, y un 32% adicional opina que apenas está cumpliendo. Por el contrario, solo un 1% de los entrevistados creen que está cumpliendo totalmente, y un 9% adicional cree que está cumpliendo en gran medida.

Pero lo que parece no dejar lugar a dudas es el desacuerdo de los españoles con la actuación del Gobierno en todo este asunto. Así, después de oír a Aznar exponer en el Congreso de los Diputados su posición sobre la crisis de Irak y las líneas de actuación de España en este conflicto internacional, un 35% de los entrevistados se muestra totalmente en desacuerdo con la posición del Gobierno Español en este conflicto, y un 27% adicional dice

estar más bien en desacuerdo. Por el contrario, solo un 2% de los entrevistados afirman estar totalmente de acuerdo, y un 13% adicional están más bien de acuerdo.

Además, y después de oír las explicaciones de Aznar en el Congreso, solo un 15% de los entrevistados opinan que las pruebas de que Irak posee armas de destrucción masiva son totalmente o bastante concluyentes, mientras que un 53% opina que son poco o nada concluyentes.

Finalmente, y al preguntar por las razones por las que el Gobierno Español apoya tan firmemente a los Estados Unidos en su enfrentamiento con Irak, casi la mitad de los entrevistados (44%) contestan espontáneamente, puesto que se trataba de una pregunta abierta, sin respuestas sugeridas, que “porque esperan obtener un beneficio a cambio de ese apoyo”. Solo un 9% de los españoles creen que el apoyo de España a Estados Unidos es altruista, porque creen sinceramente que Estados Unidos lleva razón, o porque piensan que Irak es una amenaza real para el mundo y para España (8%), o que se trata de un apoyo interesado, porque Estados Unidos ayuda o ayudará al Gobierno Español contra ETA (8%) o frente a Marruecos (1%).

Las Relaciones con Marruecos

La reanudación de las relaciones diplomáticas entre España y Marruecos ha sido acogida con optimismo por la opinión pública española, pues aunque casi la mitad de los entrevistados (46%) cree que las relaciones serán más o menos igual, la proporción de los que creen que las relaciones serán mucho o algo mejores (34%) es muy superior a la de quienes creen que serán algo o mucho peores (5%).

Elecciones Municipales y Autonómicas

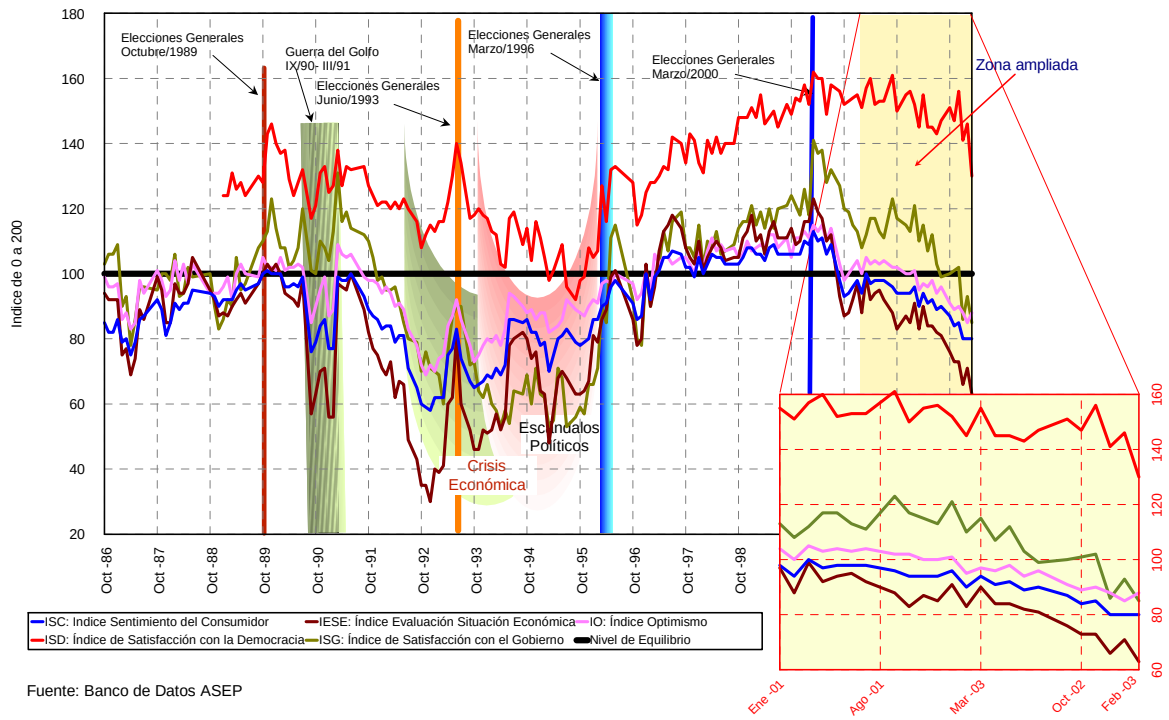
Son ya conocidas las dificultades y coste de llevar a cabo estudios para elaborar pronósticos electorales fiables sobre las elecciones municipales y autonómicas, pero todas las investigaciones electorales suelen coincidir en que uno de los mejores predictores de cualquier elección es la opinión de los electores sobre qué partido ganará las elecciones.

Así, en la presente investigación se ha preguntado por el partido político que gobierna en el municipio en que reside el entrevistado, y por el partido que cree el entrevistado que ganará las elecciones municipales en ese mismo municipio. Un 39% de los entrevistados afirman vivir en municipios en que gobierna el PP, mientras que un 37% dice vivir en municipios

gobernados por el PSOE. Sin embargo, mientras que un 30% de los entrevistados creen que el PP ganará las elecciones en el municipio en que reside, un 35% creen que ganará el PSOE. En otras palabras, el saldo parecería ser favorable al PSOE, y ello teniendo en cuenta que los que no contestan a esta pregunta representan el 22% del total de entrevistados, frente a solo un 8% que no contestaron qué partido gobierna actualmente en su municipio.

En cuanto a las elecciones autonómicas, y teniendo en cuenta el escaso número de entrevistados en cada comunidad autónoma, las respuestas sugerirían que el partido actualmente en el Gobierno Autónomo sería el que, según los entrevistados, tiene mayores posibilidades de ganar las próximas elecciones, con la única excepción de Cantabria.

EVOLUCION DE LOS INDICADORES MAS SIGNIFICATIVOS



Fuente: Banco de Datos ASEP